



กรมสอบสวนคดีพิเศษ
DEPARTMENT OF SPECIAL INVESTIGATION

รายงาน

การสำรวจความเชื่อมั่นของสาธารณชน
ต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565



โดย กองพัฒนาและสนับสนุนคดีพิเศษ
กรมสอบสวนคดีพิเศษ



รายงานการสำรวจความเชื่อมั่นของสาธารณชน
ต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565

โดย

กองพัฒนาและสนับสนุนคดีพิเศษ

กันยายน 2565

ประเภทเอกสาร เอกสารประกอบการศึกษา

ชื่อภาษาไทย รายงานการศึกษา เรื่อง การสำรวจความเชื่อมั่นของสาธารณชนต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565

คณะที่ปรึกษา

นายไตรยฤทธิ์ เตมหิวงศ์	อธิบดีกรมสอบสวนคดีพิเศษ
พันตำรวจโท เพียว ทองเสน	รองอธิบดีกรมสอบสวนคดีพิเศษ
นายเสกสิทธิ์ สวรรยาธิปิติ	ผู้อำนวยการกองพัฒนาและสนับสนุนคดีพิเศษ
ร้อยตำรวจโทหญิง จารุวรรณ ศรีเมืองวัฒนา	พนักงานสอบสวนคดีพิเศษชำนาญการพิเศษ
	ปฏิบัติหน้าที่ รองผู้อำนวยการกองพัฒนาและสนับสนุนคดีพิเศษ

คณะทำงาน

พันตำรวจโท เพียว ทองเสน	หัวหน้าคณะทำงาน
รองอธิบดีกรมสอบสวนคดีพิเศษ	

(รายชื่อคณะทำงานตามคำสั่งกรมสอบสวนคดีพิเศษที่ 1366/2564 ลงวันที่ 24 ธันวาคม 2564 เรื่อง แต่งตั้งคณะทำงานตามโครงการสำรวจความเชื่อมั่นของสาธารณชนต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565)

ผู้ศึกษา

นางสาวรัชรา ไชยสาร	ผู้อำนวยการส่วนพัฒนาระบบงานสืบสวนสอบสวนคดีพิเศษ
ร้อยตำรวจเอกหญิง อศินีย์ รอดน้อย	พนักงานสอบสวนคดีพิเศษชำนาญการพิเศษ
นายอเนก ปลอดกระโทก	พนักงานสอบสวนคดีพิเศษชำนาญการ

ฝ่ายสนับสนุนการจัดทำและเผยแพร่

พันตำรวจโท ไพโรจน์ เล้ารัตนารักษ์	เจ้าหน้าที่คดีพิเศษชำนาญการ
นายกิตตินันท์ ทวีสุข	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน
นายสิทธิชัย โกมารทัต	นักจัดการงานทั่วไป
นางสาวเอกรัชญา แยมสาหร่าย	นักจัดการงานทั่วไป

จัดพิมพ์และเผยแพร่

ส่วนพัฒนาระบบงานสืบสวนสอบสวนคดีพิเศษ กองพัฒนาและสนับสนุนคดีพิเศษ
กรมสอบสวนคดีพิเศษ กระทรวงยุติธรรม
128 ถนนแจ้งวัฒนะ แขวงทุ่งสองห้อง เขตหลักสี่ กรุงเทพฯ 10210 โทร.1202 ต่อ 51632
Website: <http://www.dsi.go.th/>

ปีที่จัดพิมพ์ กันยายน 2565

กิตติกรรมประกาศ



กรมสอบสวนคดีพิเศษ ได้ทำการสำรวจความเชื่อมั่นของสาธารณชนต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ตามตัวชี้วัด ร้อยละความสำเร็จของการดำเนินการแผนงาน/โครงการ ภายใต้แผนปฏิบัติการรายปี (พ.ศ. 2565) ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ซึ่งการดำเนินโครงการนี้บรรลุผลสำเร็จด้วยดีด้วยการสนับสนุนของผู้บริหารกรมสอบสวนคดีพิเศษในทุกกระดับ และบุคลากรกรมสอบสวนคดีพิเศษทุกท่าน

นอกจากนั้น ยังได้รับความร่วมมือจากผู้รับบริการ ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย และบุคลากรภายในกรมสอบสวนคดีพิเศษ ตามประกาศกรมสอบสวนคดีพิเศษ เรื่อง กระบวนการทำงานที่สำคัญ (กระบวนการสร้างคุณค่า) กระบวนการสนับสนุนที่สำคัญ ผู้รับบริการ และผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย พ.ศ. 2560 โดยเฉพาะหน่วยงานที่เกี่ยวข้องที่ได้กรุณาตอบแบบสำรวจและได้ให้ข้อคิดเห็นที่เป็นประโยชน์ต่อการศึกษาเป็นอย่างยิ่ง และบุคลากรกรมสอบสวนคดีพิเศษที่ได้เข้าร่วมประชุมสัมมนานำเสนอผลการสำรวจความเชื่อมั่นต่อผลงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษและร่วมแสดงความคิดเห็น เมื่อวันที่พฤหัสบดีที่ 15 กันยายน 2565

คณะทำงานตามโครงการสำรวจความเชื่อมั่นของสาธารณชนต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ขอขอบพระคุณทุกท่านที่ได้มีส่วนร่วมทำให้การศึกษาตามโครงการนี้บรรลุผลสำเร็จและหวังเป็นอย่างยิ่งว่ารายงานการศึกษาวิจัยนี้จะเป็นประโยชน์ต่อการพัฒนาองค์กร เพื่อยกระดับความเชื่อมั่นของสาธารณชนต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษต่อไป

คณะทำงานตามโครงการสำรวจความเชื่อมั่นฯ

เรื่อง การสำรวจความเชื่อมั่นของสาธารณชนต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565

กันยายน 2565

สารบัญ

	หน้า
กิตติกรรมประกาศ	ก
สารบัญ	ข
สารบัญตาราง	ง
สารบัญภาพ	ฉ
บทสรุปผู้บริหาร	ช
บทที่ 1 บทนำ	1
1.1 ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา	1
1.2 วัตถุประสงค์การศึกษา	2
1.3 กรอบแนวคิดของการศึกษา	3
1.4 ขอบเขตของการศึกษา	3
1.5 ระยะเวลาการดำเนินการ	3
1.6 แผนและขั้นตอนการดำเนินการ	3
1.7 นิยามศัพท์	4
1.8 ประโยชน์ที่ได้รับ	7
บทที่ 2 แนวคิด และทฤษฎีที่เกี่ยวข้อง	8
2.1 หลักธรรมาภิบาลของการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี	8
2.2 แนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับความเชื่อมั่น	11
2.3 แนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับความพึงพอใจ	16
บทที่ 3 ระเบียบวิธีการศึกษา	20
3.1 ประชากรและกลุ่มตัวอย่างในการศึกษา	20
3.2 การสุ่มกลุ่มตัวอย่าง	21
3.3 ขอบเขตของการศึกษา	21
3.4 การเก็บรวบรวมแบบสำรวจ	24
3.5 เครื่องมือที่ใช้ในการศึกษา	25
3.6 การวิเคราะห์ข้อมูล	27
3.7 สถิติที่ใช้ในการศึกษา	28
3.8 สัญลักษณ์ที่ใช้ในการศึกษา	28
บทที่ 4 ผลการศึกษา	29
4.1 การวิเคราะห์ผลการศึกษาเชิงปริมาณ	29
ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไป (กลุ่มผู้รับบริการ และผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย)	29
ส่วนที่ 2 ความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ	31
ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไป (กลุ่มบุคลากรภายในกรมสอบสวนคดีพิเศษ)	47
ส่วนที่ 2 ความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ	49
ส่วนที่ 3 ความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ	52

สารบัญ (ต่อ)

	หน้า
4.2 การวิเคราะห์ผลการศึกษาเชิงคุณภาพ (การสัมภาษณ์เชิงลึก)	62
ปัจจัยที่ทำให้เกิดความเชื่อมั่นต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ	62
ปัจจัยที่ทำให้ประชาชนไม่เกิดความเชื่อมั่นต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ	62
ข้อเสนอแนะและประเด็นสำคัญที่กรมสอบสวนคดีพิเศษควรพิจารณาปรับปรุง และพัฒนารูปแบบและวิธีการในการทำงานให้ทันต่อการเปลี่ยนแปลงที่เกิดขึ้น ในยุคปัจจุบัน	63
บทที่ 5 บทสรุปและข้อเสนอแนะ	64
5.1 สรุปผลการสำรวจเชิงปริมาณ (กลุ่มผู้รับบริการ และผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย)	64
5.2 สรุปผลการสำรวจเชิงปริมาณ (กลุ่มบุคลากรภายในกรมสอบสวนคดีพิเศษ)	66
5.3 สรุปผลการสำรวจเชิงคุณภาพ	68
เอกสารอ้างอิง	
ภาคผนวก	
คำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการ	
แบบสำรวจความเชื่อมั่นฯ (ผู้รับบริการ และผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย)	
แบบสำรวจความเชื่อมั่นฯ (บุคลากรภายในกรมสอบสวนคดีพิเศษ)	
แบบสัมภาษณ์เชิงลึกส่วนบุคคล	
การสัมภาษณ์เชิงลึกจากกลุ่มตัวอย่าง	
การนำเสนอผลการสำรวจความเชื่อมั่นของสาธารณชนต่อการดำเนินงานของ กรมสอบสวนคดีพิเศษ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565	



สารบัญตาราง

	หน้า	
ตารางที่ 1.1	แผนและขั้นตอนการดำเนินการ	3
ตารางที่ 4.1	ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง	29
ตารางที่ 4.2	ช่องทางการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับกรมสอบสวนคดีพิเศษ	31
ตารางที่ 4.3	การทราบช่องทางการเตือนภัยของกรมสอบสวนคดีพิเศษ	32
ตารางที่ 4.4	ความเชื่อมั่นต่อการปฏิบัติงาน หรือการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ	32
ตารางที่ 4.5	ปัญหา/อุปสรรค จากการมารับบริการหรือปฏิบัติหน้าที่ที่เกี่ยวข้องกับกรมสอบสวนคดีพิเศษ	33
ตารางที่ 4.6	คติความผิดที่กรมสอบสวนคดีพิเศษที่ได้ดำเนินการแล้วที่เห็นว่าเกิดประโยชน์ต่อประชาชน และสังคม	34
ตารางที่ 4.7	ระดับความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ตามหลักธรรมาภิบาล	35
ตารางที่ 4.8	ระดับความเชื่อมั่นของกลุ่มผู้รับบริการ และผู้มีส่วนได้ส่วนเสียจำแนกตามหลักธรรมาภิบาล	40
ตารางที่ 4.9	ระดับความเชื่อมั่นของกลุ่มผู้มีส่วนได้เสียและประชาชน จำแนกตามเพศ	41
ตารางที่ 4.10	ระดับความเชื่อมั่นของกลุ่มผู้มีส่วนได้เสียและประชาชน จำแนกตามอายุ	41
ตารางที่ 4.11	ระดับความเชื่อมั่นของกลุ่มผู้มีส่วนได้เสียและประชาชน จำแนกกระตบการศึกษา	42
ตารางที่ 4.12	ระดับความเชื่อมั่นของกลุ่มผู้มีส่วนได้เสียและประชาชน จำแนกตามอาชีพ	42
ตารางที่ 4.13	ความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษจำแนกตามกลุ่มผู้รับบริการ ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย และกลุ่มประชาชนทั่วไป ตามประกาศกรมสอบสวนคดีพิเศษ	43
ตารางที่ 4.14	เปรียบเทียบค่าความเชื่อมั่นของสาธารณชนที่มีต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2559 - 2565 (ย้อนหลัง 7 ปี)	43
ตารางที่ 4.15	ความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษในภาพรวม	44
ตารางที่ 4.16	เรื่องที่ “ไม่เชื่อมั่น” ต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ	45
ตารางที่ 4.17	ข้อเสนอแนะ	45
ตารางที่ 4.18	ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง	47
ตารางที่ 4.19	ความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ	49
ตารางที่ 4.20	ปัจจัยที่ทำให้ “ไม่เชื่อมั่น” ต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ	49
ตารางที่ 4.21	ปัญหา/อุปสรรค ในการปฏิบัติหน้าที่ด้านสืบสวนสอบสวนหรือด้านสนับสนุนคดีพิเศษ	50
ตารางที่ 4.22	จุดเด่น ในการปฏิบัติหน้าที่ด้านสืบสวนสอบสวน ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ	51
ตารางที่ 4.23	ความภาคภูมิใจต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษในภาพรวม	51
ตารางที่ 4.24	ระดับความเชื่อมั่นของบุคลากรภายในกรมสอบสวนคดีพิเศษตามหลักธรรมาภิบาล	52
ตารางที่ 4.25	ระดับความเชื่อมั่นของบุคลากรภายในกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามหลักธรรมาภิบาล	56
ตารางที่ 4.26	ระดับความเชื่อมั่นของบุคลากรภายในกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามเพศ	57
ตารางที่ 4.27	ระดับความเชื่อมั่นของบุคลากรภายในกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามอายุ	57
ตารางที่ 4.28	ระดับความเชื่อมั่นของบุคลากรภายในกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามระยะเวลาในการปฏิบัติงานในหน่วยงานราชการ	58

สารบัญตาราง (ต่อ)

	หน้า
ตารางที่ 4.29 ระดับความเชื่อมั่นของบุคลากรภายในกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามระยะเวลาในการปฏิบัติงานในกรมสอบสวนคดีพิเศษ	58
ตารางที่ 4.30 ระดับความเชื่อมั่นของบุคลากรภายในกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกระดับการศึกษา	59
ตารางที่ 4.31 ระดับความเชื่อมั่นของบุคลากรภายในกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามประเภทบุคลากร	59
ตารางที่ 4.32 ความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษในภาพรวม	60
ตารางที่ 4.33 ความเชื่อมั่นของบุคลากรภายในกรมสอบสวนคดีพิเศษ	60
ตารางที่ 4.34 ข้อเสนอแนะ	61



สารบัญภาพ

	หน้า
ภาพที่ 1.1 กรอบแนวคิดของการศึกษา	3
ภาพที่ 2.1 แผนภาพแสดงหลักธรรมาภิบาลของการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี (GG Framework)	9
ภาพที่ 3.1 แบบสำรวจออนไลน์	24
ภาพที่ 4.1 แผนภาพแสดงผลค่าความเชื่อมั่นเปรียบเทียบ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2559 – 2565	44



บทสรุปสำหรับผู้บริหาร

การสำรวจความเชื่อมั่นของสาธารณชนต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565



กรมสอบสวนคดีพิเศษได้ดำเนินการสำรวจความเชื่อมั่นของสาธารณชนต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ซึ่งเป็นการศึกษาวิจัยแบบผสมผสานเชิงปริมาณโดยใช้แบบสำรวจ และเชิงคุณภาพโดยการสัมภาษณ์เชิงลึก มีวัตถุประสงค์เพื่อทราบถึงระดับความเชื่อมั่นของสาธารณชนต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ และเพื่อให้ได้ข้อเสนอแนะในการพัฒนาปรับปรุงการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ให้มีประสิทธิภาพและเกิดประสิทธิผลต่อการอำนวยความสะดวกยุติธรรมให้กับประชาชน โดยใช้แบบสำรวจความเชื่อมั่นของ “ผู้รับบริการ ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย และประชาชน” และแบบสำรวจความเชื่อมั่นของ “บุคลากรภายในกรมสอบสวนคดีพิเศษ” ในรูปแบบของการตอบแบบสำรวจผ่าน (Google Form) เป็นเครื่องมือในการจัดเก็บข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่างในการสำรวจ จากการดำเนินการสำรวจความเชื่อมั่นจากกลุ่มตัวอย่างในส่วนของกลุ่มผู้รับบริการ ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย และประชาชน มีผู้ตอบแบบสำรวจ จำนวน 1,246 ราย สำหรับกลุ่มบุคลากรภายในกรมสอบสวนคดีพิเศษ มีผู้ตอบแบบสำรวจจำนวน 959 ราย และการสำรวจเชิงคุณภาพ ด้วยการสัมภาษณ์เชิงลึก (In-depth Interview) โดยใช้แบบสัมภาษณ์เป็นเครื่องมือในการจัดเก็บข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่าง รวมจำนวน 10 ตัวอย่าง สามารถสรุปผลการสำรวจและข้อเสนอแนะที่ได้จากการสำรวจ ดังนี้

การสำรวจเชิงปริมาณ

กลุ่มตัวอย่างที่เป็นผู้รับบริการ ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย และประชาชน

กลุ่มตัวอย่างที่เป็นผู้รับบริการ ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย และประชาชน ตอบแบบสำรวจในครั้งนี้จำนวนทั้งสิ้น 1,246 ราย อันดับแรกเป็นเพศหญิง คิดเป็นร้อยละ 57.38 เพศชาย คิดเป็นร้อยละ 42.30 และอื่น ๆ คิดเป็นร้อยละ 0.32 ส่วนใหญ่อายุ 41 - 50 ปี คิดเป็นร้อยละ 31.86 รองลงมา คือ อายุ 31 - 40 ปี อายุ 51 - 60 ปี อายุ 21 - 30 ปี อายุมากกว่า 60 ปี และอายุน้อยกว่า/เท่ากับ 20 ปี คิดเป็นร้อยละ 27.61, 18.22, 14.60, 5.06, และ 2.65 ด้านการศึกษาส่วนใหญ่อยู่ในระดับปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 62.52 รองลงมา คือ ระดับปริญญาโท มัธยมศึกษา/ปวช. อนุปริญญา/ปวส. ปริญญาเอก ประถมศึกษา และอื่น ๆ คิดเป็นร้อยละ 22.00, 9.87, 3.61, 0.88, 0.56, และ 0.56 ด้านอาชีพส่วนใหญ่ประกอบอาชีพรับราชการ/รัฐวิสาหกิจ คิดเป็นร้อยละ 59.07 รองลงมา คือ รับจ้าง/ลูกจ้าง ธุรกิจส่วนตัว พนักงานบริษัท อาชีพอิสระ/ฟรีแลนซ์ นักเรียน/นักศึกษา อื่น ๆ เจ้าหน้าที่องค์กรระหว่างประเทศ และเกษตรกร/ประมง คิดเป็นร้อยละ 12.84, 8.99, 8.60, 4.41, 3.21, 0.80 และ 0.80 ตามลำดับ เกี่ยวข้องกับกรมสอบสวนคดีพิเศษพิเศษส่วนใหญ่เป็น โดยส่วนใหญ่เป็นหน่วยงานภาครัฐ หรือเอกชน หรือหน่วยงานระหว่างประเทศ คิดเป็นร้อยละ 39.60 รองลงมา คือ ประชาชนทั่วไป ผู้กล่าวหา/ผู้เสียหาย สำนักงานอัยการสูงสุด /สำนักงาน ป.ป.ช. /สำนักงาน ป.ป.ท. /สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ผู้แทน/ผู้รับมอบอำนาจ ผู้ร้องขอ พยาน เครือข่ายภาคประชาชนกรมสอบสวนคดีพิเศษ หน่วยงาน หรือประชาชนที่ได้รับผลกระทบจากการปฏิบัติงาน ผู้มาติดต่อ/ขอคำแนะนำด้านกฎหมาย หรือคดีพิเศษ อื่น ๆ ผู้ถูกกล่าวหา/ผู้ต้องหา แหล่งข่าวบุคคล (ผู้เกี่ยวข้องกับข่าว/ผู้ให้ข้อมูลข่าว) และสื่อสารมวลชน คิดเป็นร้อยละ 32.34, 13.72, 4.01, 2.81, 2.33, 1.44, 2.09, 1.36, 0.40, 0.40, 0.32, 0.32, และ 0.24 ตามลำดับ

การทราบถึงช่องทางการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารของกลุ่มตัวอย่างเกี่ยวกับกรมสอบสวนคดีพิเศษ อันดับแรก คือ สื่อออนไลน์ (ไลน์/เฟสบุ๊ก ฯลฯ) คิดเป็นร้อยละ 26.81 รองลงมา คือ โทรทัศน์ คิดเป็นร้อยละ 24.92 เว็บไซต์ www.dsi.go.th การบอกเล่า/บอกต่อ อบรม/สัมมนา หนังสือพิมพ์ วิทยุ วารสาร DSI (e-book) และอื่น ๆ คิดเป็นร้อยละ 18.68, 11.16, 7.09, 5.78, 3.03, 1.96 และ 0.57 ตามลำดับ

การทราบถึงช่องทางการเตือนภัยของกรมสอบสวนคดีพิเศษ อันดับแรก คือ สื่อออนไลน์ (ไลน์/เฟสบุ๊ก ฯลฯ) คิดเป็นร้อยละ 33.10 รองลงมา คือ โทรทัศน์ เว็บไซต์ www.dsi.go.th การบอกเล่า/บอกต่อ อบรม/สัมมนา หนังสือพิมพ์ วิทยุ วารสาร DSI (e-book) ไม่ทราบช่องทางการเตือนภัย และอื่น ๆ คิดเป็นร้อยละ 24.63, 17.18, 10.23, 4.91, 4.46, 2.70, 1.60, 1.15 และ 0.04 ตามลำดับ

ในภาพรวมความเชื่อมั่นต่อการปฏิบัติงาน หรือการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ กลุ่มตัวอย่างมีความเชื่อมั่น อันดับแรก คือ กรมสอบสวนคดีพิเศษมีบุคลากรที่มีความรู้ ทักษะ และความเชี่ยวชาญ ปฏิบัติงานด้วยความเป็นสุภาพซื่อสัตย์ คิดเป็นร้อยละ 18.39 รองลงมา คือ กรมสอบสวนคดีพิเศษ นำเทคโนโลยีและนวัตกรรมที่ทันสมัยมาใช้ในกระบวนการสืบสวนสอบสวนคดีพิเศษ กรมสอบสวนคดีพิเศษ ดำเนินการสอบสวนตามกฎหมายด้วยความเป็นธรรมกับทุกฝ่าย กรมสอบสวนคดีพิเศษมีสถานที่ให้บริการที่มีความเหมาะสมกับผู้มาติดต่อราชการ กรมสอบสวนคดีพิเศษดำเนินการสืบสวนสอบสวนคดีพิเศษเป็นไปด้วยความรวดเร็ว เจ้าหน้าที่อธิบาย/ให้คำปรึกษา/แนะนำด้วยมนุษยสัมพันธ์ที่ดี เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานด้วยความโปร่งใส และสามารถตรวจสอบได้ เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานด้วยความเป็นธรรม ซื่อสัตย์สุจริต การติดต่อประสานงานเป็นไปโดยสะดวกรวดเร็ว และการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานเป็นไปด้วยความรวดเร็ว เจ้าหน้าที่มีบุคลิกภาพที่เหมาะสมในการให้บริการกับผู้มาติดต่อราชการ เจ้าหน้าที่ปฏิบัติต่อผู้รับบริการ ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย และประชาชนทุกคนด้วยความเสมอภาค การมีกระบวนการขั้นตอนการให้บริการของเจ้าหน้าที่ไม่มีความยุ่งยาก และอื่น ๆ คิดเป็นร้อยละ 14.26, 9.86, 7.03, 6.98, 6.59, 6.32, 6.22, 6.19, 5.46, 5.43, 4.79 และ 2.48 ตามลำดับ

ปัญหา/อุปสรรค ในการปฏิบัติหน้าที่ด้านสืบสวนสอบสวนหรือด้านสนับสนุนคดีพิเศษ กลุ่มตัวอย่างมีความเห็น อันดับแรก คือ หลักเกณฑ์ในการรับเป็นคดีพิเศษ มีข้อจำกัดมาก คิดเป็นร้อยละ 17.35 รองลงมา คือ การเดินทางไปกรมสอบสวนคดีพิเศษไม่สะดวก และมีสำนักงานเพียงไม่กี่จังหวัด กระบวนการและขั้นตอน (เช่น การรับเป็นคดีพิเศษ การขอข้อมูล การให้บริการ ฯลฯ) มีความยุ่งยาก อื่น ๆ ช่องทางในการร้องเรียนหรือติดตามความคืบหน้าของคดีไม่เพียงพอ การบริหารจัดการตามระบบราชการ ทำให้การให้บริการเป็นไปด้วยความล่าช้า การติดต่อประสานงานด้านข้อมูลของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง ไม่ชัดเจน และใช้เวลานาน การให้ข้อมูล ให้คำปรึกษา หรือตอบคำถามไม่ชัดเจน หรือไม่ตรงประเด็น เจ้าหน้าที่และสถานที่ไม่สามารถอำนวยความสะดวกให้กับผู้มารับบริการได้อย่างเหมาะสม และเครื่องมือ/อุปกรณ์และเทคโนโลยีการสืบสวนสอบสวนไม่สามารถรองรับสถานการณ์ในปัจจุบัน คิดเป็นร้อยละ 14.29, 14.2, 12.70, 11.04, 10.73, 7.70, 4.69, 3.65 และ 3.65 ตามลำดับ

คดีความผิดที่กรมสอบสวนคดีพิเศษที่ได้ดำเนินการแล้วที่กลุ่มตัวอย่างเห็นว่าเกิดประโยชน์ต่อประชาชน และสังคม อันดับแรก คือ คดีความผิดเกี่ยวกับธุรกิจการเงินนอกระบบ เช่น คดีแชร์แม่เมณี คดี Forex - 3d คิดเป็นร้อยละ 12.48 รองลงมา คือ คดีความผิดเกี่ยวกับการเงินการธนาคารและการฟอกเงิน เช่น คดีความผิดเกี่ยวกับการปั่นหุ้น คดีความผิดเกี่ยวกับเทคโนโลยีคอมพิวเตอร์ เช่น คดีแก๊งค์ Call center คดีความผิดด้านสังคม เช่น คดีค้ายาเสพติด คดีความผิดเกี่ยวกับภาษีอากร เช่น การนำเข้ารถยนต์โดยหลีกเลี่ยงภาษี (คดีรถหรู) คดีความผิดเกี่ยวกับทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เช่น คดีการออกเอกสารสิทธิ์ที่ดินในเขตอุทยานแห่งชาติ คดีเหมืองแร่ทองคำอัครา คดีความผิดเกี่ยวกับทรัพย์สินทางปัญญา เช่น คดีละเมิด

ลิขสิทธิ์ เครื่องหมายการค้า คดีความผิดเกี่ยวกับอาชญากรรมระหว่างประเทศ เช่น คดีบริษัทหลอกหลวง ให้ร่วมลงทุนทั้งในประเทศไทยและต่างประเทศ คดีความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ (ฮั่ว) เช่น คดีฮั่วประมวลประกวดราคาจ้างก่อสร้างอาคารในพื้นที่ภาคอีสาน คดีความผิดเกี่ยวกับการคุ้มครองผู้บริโภค อาหาร ยา และวัตถุอันตราย เช่น คดียาซูโดเอพีดรีน คดีการนำเข้าและจำหน่ายโบท็อกซ์ และฟิลเลอร์ปลอม คดีเกี่ยวกับความมั่นคง เช่น คดีขบวนการคนต่างด้าวสวมสิทธิคนไทย คดีความผิด ด้านอื่น ๆ เช่น ยังไม่พบเห็น คิดเป็นร้อยละ 12.39, 11.65, 10.07, 9.48, 8.60, 7.42, 7.27, 6.73, 6.66, 6.21 และ 1.04

ในภาพรวมกลุ่มตัวอย่างมีความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษมีค่าเฉลี่ย คิดเป็นร้อยละ 73.80 ($\bar{x} = 7.38$) ซึ่งเป็นค่าเฉลี่ยระดับมากที่สุด

ในภาพรวมกลุ่มตัวอย่างมีค่าเฉลี่ยความเชื่อมั่นที่มีต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษตามหลักธรรมาภิบาล อยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.78$) คิดเป็นร้อยละ 75.51 โดยมีค่าเฉลี่ยความเชื่อมั่นต่อ “หลักประสิทธิภาพ” มากที่สุด ($\bar{x} = 3.90$) คิดเป็นร้อยละ 77.88 รองลงมา คือ หลักประสิทธิผล ($\bar{x} = 3.79$) คิดเป็นร้อยละ 75.92 หลักการกระจายอำนาจ ($\bar{x} = 3.78$) คิดเป็นร้อยละ 75.60 หลักความเสมอภาค ($\bar{x} = 3.78$) คิดเป็นร้อยละ 75.53 หลักมุ่งฉันทามติ ($\bar{x} = 3.78$) คิดเป็นร้อยละ 75.51 หลักการมีส่วนร่วม ($\bar{x} = 3.76$) คิดเป็นร้อยละ 75.17 หลักความโปร่งใส ($\bar{x} = 3.76$) คิดเป็นร้อยละ 75.16 หลักการรับผิดชอบต่อสังคม ($\bar{x} = 3.75$) คิดเป็นร้อยละ 75.00 หลักนิติธรรม ($\bar{x} = 3.75$) คิดเป็นร้อยละ 74.89 และหลักการตอบสนอง ($\bar{x} = 3.73$) คิดเป็นร้อยละ 74.43 ตามลำดับ

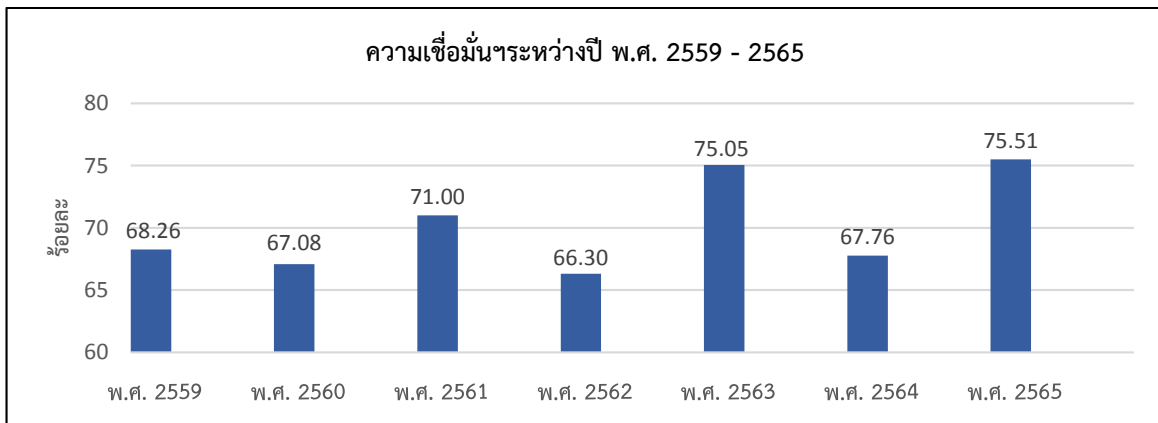
สำหรับเรื่องในกลุ่มตัวอย่าง “ไม่เชื่อมั่น” ต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ มากที่สุด คือ การถูกแทรกแซงทางการเมือง คิดเป็นร้อยละ 10.35 รองลงมา คือ ระยะเวลาในการดำเนินการเกี่ยวกับการสอบสวนคดีพิเศษมีความล่าช้า การทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษด้วยความซื่อสัตย์/ซื่อตรง/ไม่ทุจริต กรณีการเสียชีวิตของ แดงโม ความโปร่งใส/เป็นธรรม ความยุติธรรมในการดำเนินคดี ขั้นตอนการปฏิบัติงานมีกระบวนการที่ยุ่งยากซับซ้อน กรณีดำเนินคดีที่เกี่ยวกับการฉ้อโกงประชาชน การเลือกปฏิบัติ/ไม่มีความเสมอภาคในการดำเนินงาน การมีระบบวังวนเส้นสายในองค์กร และการมีผู้อิทธิพลหรือมีเจ้าหน้าที่ระดับสูงมาเกี่ยวข้อง คิดเป็นร้อยละ 2.57, 2.17, 1.69, 1.44, 1.28, 0.96, 0.56, 0.40, 0.40 ตามลำดับ

ข้อเสนอแนะที่เกี่ยวกับการดำเนินงานของต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ มากที่สุด คือ ควรประชาสัมพันธ์หน่วยงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษให้ประชาชนรู้จักยิ่งขึ้น ประชาสัมพันธ์ผลงานและให้ความรู้แก่ประชาชน ชี้แจงผลการดำเนินงานให้ประชาชนทราบ และมีช่องทางการติดต่อสื่อสารที่สามารถเข้าถึงได้โดยง่าย คิดเป็นร้อยละ 30.15 รองลงมา คือ (1) กรมสอบสวนคดีพิเศษต้องปฏิบัติงานให้มีความยุติธรรม และเกิดความเป็นธรรมต่อทุกฝ่าย โดยไม่เลือกปฏิบัติต่อฝ่ายใดฝ่ายหนึ่ง ปฏิบัติงานด้วยความซื่อสัตย์สุจริต โปร่งใส (2) การปฏิบัติงานตลอดจนการดำเนินคดีควรดำเนินการให้เป็นไปด้วยความรวดเร็ว ควรมีการปรับปรุงระยะเวลาการดำเนินคดีให้มีความกระชับรวดเร็ว มีการประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในกรณีการอายัดทรัพย์สินของผู้กระทำผิดให้เร็วที่สุด เพื่อนำทรัพย์สินที่ถูกประทุษร้ายมาคืนแก่ผู้เสียหาย (3) ควรมีอิสระในการดำเนินคดีโดยปราศจากการแทรกแซงทางการเมือง ไม่อยู่ภายใต้การกำกับของนักการเมือง และควรยกระดับกรมสอบสวนคดีพิเศษให้เป็นองค์กรอิสระอย่างเร่งด่วน (4) ควรมีมาตรการหรือขั้นตอนในการตรวจสอบการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ว่าปฏิบัติงานตามกรอบกฎหมายและใช้ดุลยพินิจโดยถูกต้องเกิดประโยชน์แก่ราชการสูงสุด มีมาตรฐานในการดำเนินงาน เพื่อสร้างความเชื่อมั่นให้กับประชาชน และ (5) การดำเนินการควรให้กรมสอบสวนคดีพิเศษรับคดีที่สำคัญ และเป็นที่น่าสนใจของประชาชนเป็นคดีพิเศษ เช่น คดีแดงโม คดีฉ้อโกงที่มีผู้เสียหายเป็นจำนวนมาก ฯลฯ คิดเป็นร้อยละ 25.00, 22.06, 13.24, 5.15, 4.40 ตามลำดับ

ตารางเปรียบเทียบค่าความเชื่อมั่นของสาธารณชนต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ
ในภาพรวม ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2559 – 2565

ความเชื่อมั่นของสาธารณชนฯ	ร้อยละ (%)
พ.ศ. 2559	68.26
พ.ศ. 2560	67.08
พ.ศ. 2561	71.00
พ.ศ. 2562	66.30
พ.ศ. 2563	75.05
พ.ศ. 2564	67.76
พ.ศ. 2565	75.51

แผนภูมิแสดงค่าระดับความเชื่อมั่นฯระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2559 – 2565



จากตารางการเปรียบเทียบคะแนนความเชื่อมั่นฯดังกล่าว ทำให้เห็นว่า ภาพรวมผลคะแนนความเชื่อมั่นในแต่ละปีมีเพิ่มขึ้น - ลดลง มีผลต่าง ร้อยละ 5-10 ทั้งนี้ขึ้นอยู่กับสถานการณ์ในช่วงเวลาที่มีการดำเนินการสำรวจ ค่าคะแนนที่ได้จากการสำรวจความเชื่อมีปัจจัยด้านอื่น ๆ ที่เข้ามามีส่วนเกี่ยวข้อง เช่น สถานการณ์เหตุการณ์ในปัจจุบัน สถานการณ์อื่นที่เกี่ยวข้อง ระยะเวลาในการสำรวจ ตลอดจนลักษณะของกลุ่มเป้าหมาย

ตารางสรุปภาพรวมค่าความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษจำแนกตามกลุ่มผู้รับบริการ ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย และกลุ่มประชาชนทั่วไป ตามประกาศกรมสอบสวนคดีพิเศษ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕

ลำดับ	ประเด็น	ค่าเฉลี่ย (\bar{x})	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ร้อยละ (%)	การแปลผล
1	เครือข่ายภาคประชาชน	4.62	0.72	87.60	เชื่อมั่นมากที่สุด
2	ผู้รับบริการ	4.09	0.88	78.53	เชื่อมั่นมาก
3	เครือข่ายทำงาน/ หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	4.08	0.86	78.53	เชื่อมั่นมาก
4	ประชาชนทั่วไป	3.77	1.25	72.96	เชื่อมั่นมาก
ค่าเฉลี่ยความเชื่อมั่นในภาพรวม		4.14	0.93	79.41	เชื่อมั่นมาก

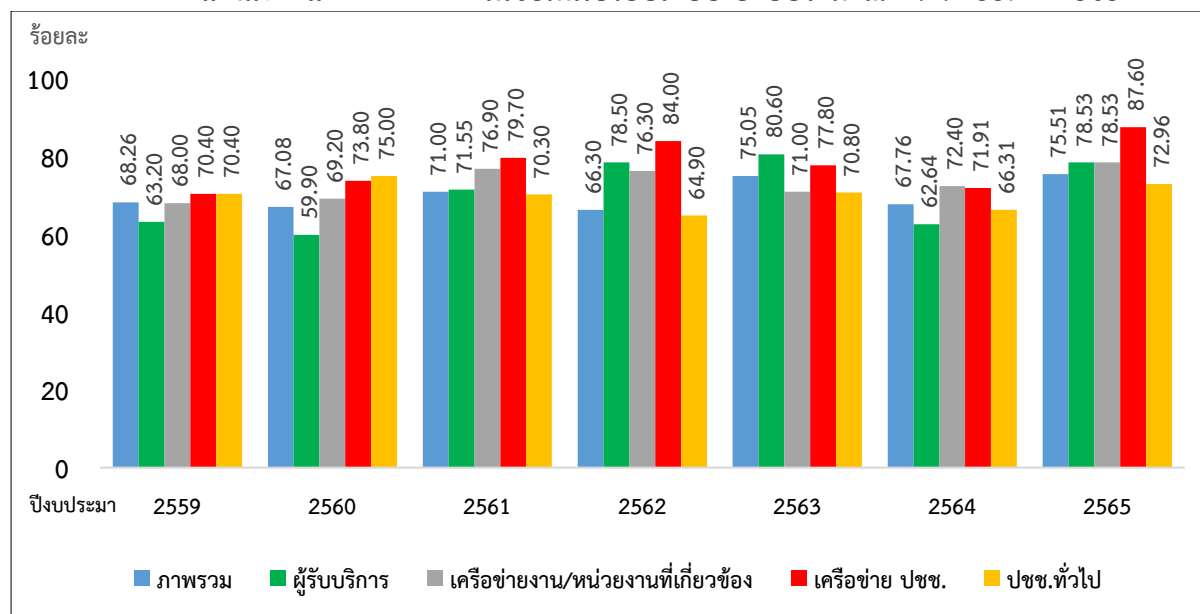
การสำรวจความเชื่อมั่นของสาธารณชนที่มีต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ภาพรวมกลุ่มตัวอย่างมีค่าเฉลี่ยความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ อยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.14$) คิดเป็นร้อยละ 79.41 โดยมีค่าเฉลี่ยความเชื่อมั่นต่อกลุ่มเครือข่ายภาคประชาชน มากที่สุด ($\bar{x} = 4.62$) รองลงมา คือ กลุ่มผู้รับบริการ ($\bar{x} = 4.09$) กลุ่มเครือข่ายทำงาน/หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ($\bar{x} = 4.08$) คิดเป็นร้อยละ 78.53 และกลุ่มประชาชนทั่วไป ($\bar{x} = 3.77$) คิดเป็นร้อยละ 87.60, 78.53 และ 72.96 ตามลำดับ

ตารางเปรียบเทียบค่าความเชื่อมั่นของสาธารณชนที่มีต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2559 - 2565 (ย้อนหลัง 7 ปี)

ปีงบประมาณ พ.ศ.	ภาพรวม	ผู้รับบริการ	เครือข่ายทำงาน/หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	เครือข่ายภาคประชาชน	ประชาชนทั่วไป
2559	68.26	63.20	68.00	70.40	70.40
2560	67.08	59.90	69.20	73.80	75.00
2561	71.00	71.55	76.90	79.70	70.30
2562	66.30	78.50	76.30	84.00	64.90
2563	75.05	80.60	71.00	77.80	70.80
2564	67.76	62.64	72.40	71.91	66.31
2565	75.51	78.53	78.53	87.60	72.96

ความเชื่อมั่นตั้งแต่ปี พ.ศ. 2559 จนถึง พ.ศ. 2565 ค่าความเชื่อมั่นฯคิดเป็นร้อยละ 75.05 ภาพรวมความเชื่อมั่น ปี พ.ศ. 2564 ค่าความเชื่อมั่นฯคิดเป็นร้อยละ 67.76 เพิ่มขึ้นจากเดิมคิดเป็นร้อยละ 7.75 เป็นผลการเปลี่ยนแปลงในทางที่ดีขึ้นอันมาจากปัจจัยหลายด้านซึ่งเป็นองค์ประกอบ

แผนภาพแสดงผลค่าความเชื่อมั่นเปรียบเทียบ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2559 - 2565



ที่มา : ข้อมูลผลการสำรวจปีงบประมาณ พ.ศ. 2559 - 2564 จากมหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช และกรมสอบสวนคดีพิเศษ

จากแผนภาพ จะเห็นได้ว่า ผลสำรวจความเชื่อมั่นของสาธารณชน ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2559 – 2565 พบว่าในปีงบประมาณ พ.ศ. 2559, 2560 และ 2564 กลุ่มผู้รับบริการ มีความเชื่อมั่นน้อยกว่ากลุ่มอื่น โดยกลุ่มเครือข่าย/หน่วยงานที่เกี่ยวข้องมีความเชื่อมั่นมาก และโดยรวมจะเห็นแนวโน้มที่เพิ่มขึ้นตามลำดับ สำหรับประชาชนทั่วไปจะมีความเชื่อมั่นมากและน้อย ขึ้นอยู่กับสถานการณ์ของแต่ละปีที่มีคดีพิเศษที่เป็นที่สนใจของประชาชน

สรุปสาระสำคัญจากข้อเสนอแนะของกลุ่มตัวอย่างที่ได้จากการสำรวจความเชื่อมั่นฯ ดังนี้

1. ควรมีการประชาสัมพันธ์หน่วยงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษให้ประชาชนทราบประชาสัมพันธ์ผลงานและให้ความรู้แก่ประชาชน ชี้แจงผลการดำเนินงานให้ประชาชนทราบ และมีช่องทางการติดต่อสื่อสารที่สามารถเข้าถึงได้โดยง่าย
2. กรมสอบสวนคดีพิเศษต้องปฏิบัติงานให้มีความยุติธรรม และเกิดความเป็นธรรมต่อทุกฝ่าย โดยไม่เลือกปฏิบัติต่อฝ่ายใดฝ่ายหนึ่ง ปฏิบัติงานด้วยความซื่อสัตย์สุจริต โปร่งใส
3. การปฏิบัติงานตลอดจนการดำเนินคดีควรดำเนินการให้เป็นไปด้วยความรวดเร็ว ควรมีการปรับปรุงระยะเวลาการดำเนินคดีให้มีความกระชับรวดเร็ว
4. ควรมีอิสระในการดำเนินคดีโดยปราศจากการแทรกแซงทางการเมือง ไม่อยู่ภายใต้การกำกับของนักการเมือง และควรยกระดับกรมสอบสวนคดีพิเศษให้เป็นองค์กรอิสระ
5. ควรมีมาตรการหรือขั้นตอนในการตรวจสอบการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ว่าปฏิบัติงานตามกรอบกฎหมายและใช้ดุลยพินิจโดยถูกต้องเกิดประโยชน์แก่ราชการสูงสุด มีมาตรฐานในการดำเนินงานเพื่อสร้างความเชื่อมั่นให้กับประชาชน

กลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากรภายในกรมสอบสวนคดีพิเศษ

กลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากรภายในกรมสอบสวนคดีพิเศษตอบแบบสำรวจในครั้งนี้จำนวนทั้งสิ้น 959 ราย อันดับแรกเป็นเพศชาย คิดเป็นร้อยละ 51.90 และเพศหญิง คิดเป็นร้อยละ 48.10 ส่วนใหญ่อายุ 41 - 50 ปี คิดเป็นร้อยละ 33.05 รองลงมา คือ อายุ 51 - 60 ปี อายุ 31 - 40 ปี อายุ 21 - 30 ปี อายุมากกว่า 60 ปี และอายุน้อยกว่า/เท่ากับ 20 ปี คิดเป็นร้อยละ 25.76, 23.57, 16.79, 0.73 และ 0.10 ส่วนใหญ่สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 47.76 รองลงมา คือ ปริญญาโท อนุปริญญา/ปวส. ปริญญาเอก มัธยมศึกษา/ปวช. ประถมศึกษา และอื่น ๆ คิดเป็นร้อยละ 47.34, 2.10, 1.56, 0.83, 0.31 และ 0.10 โดยส่วนใหญ่เป็นเจ้าหน้าที่คดีพิเศษ คิดเป็นร้อยละ 33.47 รองลงมา คือ พนักงานสอบสวน คดีพิเศษ ข้าราชการทั่วไป ลูกจ้าง พนักงานราชการ และอื่น ๆ คิดเป็นร้อยละ 30.55, 14.18, 14.08, 6.57 และ 1.15 ส่วนใหญ่การรับราชการหรือปฏิบัติงานในหน่วยงานราชการ 20 ปีขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 34.72 รองลงมา คือ น้อยกว่า 5 ปี 5 - 10 ปี 11 - 15 ปี และ 16 - 20 ปี คิดเป็นร้อยละ 20.65, 16.58, 14.18 และ 13.87 สำหรับระยะเวลาการปฏิบัติงานภายในกรมสอบสวนคดีพิเศษ โดยส่วนใหญ่มีระยะเวลาการปฏิบัติงานภายในกรมสอบสวนคดีพิเศษ 10 ปี ขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 48.70 รองลงมา คือ 1 - 5 ปี 6 - 10 ปี น้อยกว่า 1 ปี คิดเป็นร้อยละ 23.77, 19.19, และ 8.34 ตามลำดับ

บุคลากรส่วนใหญ่มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ดังนี้ กรมสอบสวนคดีพิเศษ “เป็นองค์กรที่มีกฎหมายเฉพาะ และมีการบังคับใช้กฎหมายด้วยความเป็นธรรม” มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 25.95 รองลงมา คือ การมีบุคลากรที่มีความรู้ ความเชี่ยวชาญ และมีความเป็นสหวิชาชีพ และเป็นองค์กรมีการปฏิบัติงานตามหลักมาตรฐานสากล และมีความเป็นอิสระในการดำเนินคดี

เป็นองค์กรที่ปฏิบัติหน้าที่ด้วยความโปร่งใส และมีความเป็นกลาง มีการดำเนินคดีเป็นไปด้วยความรวดเร็ว และอื่น ๆ คิดเป็นร้อยละ 20.49, 16.18, 14.63, 13.25, 9.10 และ 0.40 ตามลำดับ

ปัจจัยที่ทำให้ “ไม่เชื่อมั่น” ต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ อันดับแรก คือ การขาดอิสระในการดำเนินคดี มีการแทรกแซงทางการเมืองหรือกลุ่มผู้มีอิทธิพล คิดเป็นร้อยละ 31.92 รองลงมา คือ มีความล่าช้าในการดำเนินคดี และเจ้าหน้าที่ขาดความรู้ความเชี่ยวชาญในงานที่รับผิดชอบ ขาดช่องทางการติดตามความคืบหน้าของคดี หรือการตรวจสอบการดำเนินคดี ขาดความซื่อสัตย์ โปร่งใสในการดำเนินคดี อื่น ๆ ไม่มีกฎหมายหรือมาตรการดำเนินคดีโดยเฉพาะ มีการเลือกปฏิบัติต่อประชาชน และมีการบังคับใช้กฎหมายอย่างไม่เป็นธรรม คิดเป็นร้อยละ 19.30, 12.94, 11.36, 8.50, 6.66, 4.06, 2.79 และ 2.47 ตามลำดับ

ปัญหา/อุปสรรค ในการปฏิบัติหน้าที่ด้านสืบสวนสอบสวนหรือด้านสนับสนุนคดีพิเศษ อันดับแรก คือ เครื่องมือ/อุปกรณ์/เทคโนโลยีที่ใช้ในการสืบสวนสอบสวนมีไม่เพียงพอ คิดเป็นร้อยละ 11.76 รองลงมา คือ มีข้อจำกัดด้านระยะเวลาการดำเนินงานสืบสวนสอบสวน จำนวนบุคลากรด้านการสืบสวนสอบสวนไม่เพียงพอ การค้นหาและแสวงหาพยานหลักฐานมีความยุ่งยาก เจ้าหน้าที่ขาดความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการดำเนินคดี การไม่ได้รับความร่วมมือจากผู้เสียหาย หรือพยาน การเบิกจ่ายงบประมาณล่าช้า เจ้าหน้าที่ไม่มีทักษะเทคนิคการสืบสวนสอบสวน ขาดสวัสดิการสำหรับผู้ปฏิบัติงานด้านการสืบสวนสอบสวนคดีพิเศษ การไม่ได้รับความร่วมมือจากหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้อง การไม่ได้รับความร่วมมือจากผู้ต้องหา การบริหารงานและการปฏิบัติงานไม่เป็นไปตามแผน และอื่น ๆ คิดเป็นร้อยละ 11.65, 11.62, 9.18, 8.74, 8.63, 7.17, 6.66, 6.59, 5.90, 5.80 และ 2.37 ตามลำดับ

จุดเด่น ในการปฏิบัติหน้าที่ด้านสืบสวนสอบสวนคดีพิเศษของกรมสอบสวนคดีพิเศษ คือ มีกฎหมายพิเศษเอื้อต่อการทำงาน เป็นอันดับแรก คิดเป็นร้อยละ 24.73 รองลงมา คือ คดีมีความท้าทายและเป็นที่สนใจของประชาชน องค์กรเป็นที่ยอมรับของสาธารณชน เจ้าหน้าที่มีความพร้อมในการปฏิบัติงาน ผู้บริหาร เพื่อนร่วมงานสนับสนุนส่งเสริมในการพัฒนางาน มีงบประมาณสนับสนุนในการปฏิบัติงานที่เพียงพอ การได้รับความร่วมมือจากหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้อง มีความพร้อมด้านเครื่องมือ/อุปกรณ์/เทคโนโลยีที่ใช้ในการสืบสวนสอบสวน มีความพร้อมด้านเครื่องมือ/อุปกรณ์/เทคโนโลยีที่ใช้ในการสืบสวนสอบสวน และอื่น ๆ คิดเป็นร้อยละ 15.76, 12.77, 9.75, 9.41, 9.10, 9.10, 9.00 และ 0.38 ตามลำดับ

ในภาพรวมกลุ่มตัวอย่างมีค่าเฉลี่ยความภาคภูมิใจต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ อยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 8.33$) คิดเป็นร้อยละ 83.30

ในภาพรวมกลุ่มตัวอย่างมีค่าเฉลี่ยความเชื่อมั่นที่มีต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษตามหลักธรรมาภิบาล อยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.11$) คิดเป็นร้อยละ 82.25 โดยมีค่าเฉลี่ยความเชื่อมั่นต่อ “หลักความเสมอภาค” มากที่สุด ($\bar{x} = 4.27$) คิดเป็นร้อยละ 85.40 รองลงมา คือ หลักมุ่งเน้นฉันทามติ ($\bar{x} = 4.22$) คิดเป็นร้อยละ 84.30 หลักการมีส่วนร่วม ($\bar{x} = 4.17$) คิดเป็นร้อยละ 83.40 หลักการกระจายอำนาจ ($\bar{x} = 4.12$) คิดเป็นร้อยละ 82.40 หลักการความโปร่งใส ($\bar{x} = 4.12$) คิดเป็นร้อยละ 82.40 หลักการระมัดระวัง ($\bar{x} = 4.12$) คิดเป็นร้อยละ 82.40 หลักการตอบสนอง ($\bar{x} = 4.11$) คิดเป็นร้อยละ 82.20 หลักนิติธรรม ($\bar{x} = 4.03$) คิดเป็นร้อยละ 80.60 หลักประสิทธิภาพ ($\bar{x} = 3.99$) คิดเป็นร้อยละ 79.80 ในขณะที่ค่าเฉลี่ยความเชื่อมั่นต่อ “หลักประสิทธิผล” น้อยที่สุด ($\bar{x} = 3.98$) คิดเป็นร้อยละ 79.60 ตามลำดับ

ในภาพรวมกลุ่มตัวอย่างมีค่าเฉลี่ยความเชื่อมั่นที่มีต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ อยู่ในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 83.20 ($\bar{x} = 8.32$)

สรุปสาระสำคัญจากข้อเสนอแนะของกลุ่มตัวอย่างที่ได้จากการสำรวจความเชื่อมั่นฯ ดังนี้

1. กรมสอบสวนคดีพิเศษควรมีลดระยะเวลาการโยกย้ายภายในกรมสอบสวนคดีพิเศษสำหรับบุคลากรที่บรรจุใหม่โดยมีระยะเวลาลดลงจาก 3 ปี ให้เหลือ 2 ปี
2. กรมสอบสวนคดีพิเศษควรจัดให้เจ้าหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษคนใดซึ่งอยู่ระหว่างถูกตั้งคณะกรรมการวินัยฯ และมีการให้บุคลากรนั้นไปปฏิบัติราชการและนำไปไว้ตำแหน่งยังกองกลาง
3. กรมสอบสวนคดีพิเศษควรพิจารณาเกี่ยวกับระบบการสรรหา การบรรจุแต่งตั้งให้ทันตามกรอบเวลาการโยกย้าย หรือแต่งตั้งข้าราชการที่มีความรู้ความสามารถเหมาะสมอย่างแท้จริง และให้มีการจัดระบบอาวุโส เพื่อเพิ่มอัตรากำลังในการปฏิบัติงาน
4. กรมสอบสวนคดีพิเศษควรมีการสร้างวัฒนธรรมองค์กรให้มีความแข็งแกร่ง และข้าราชการภายในต้องไม่นำเรื่องการเมืองมาเกี่ยวข้องกับกรมสอบสวนคดีพิเศษ
5. กรมสอบสวนคดีพิเศษควรสร้างระบบคุณธรรมที่แข็งแกร่ง และมีการจัดลำดับความอาวุโสภายในองค์กร เพื่อเป็นการสร้างระบบคุณธรรมในองค์กร
6. กรมสอบสวนคดีพิเศษควรพิจารณาเรื่องการยกระดับให้เป็นองค์กรหรือเป็นหน่วยงานอิสระ เช่นเดียวกับ อัยการ ศาล ฯลฯ
7. การจัดสอบภายในกรมสอบสวนคดีพิเศษควรมีการขึ้นบัญชีไว้สำหรับผู้ที่สามารถสอบได้ และการฟ้องร้องเกี่ยวกับกรณีการสอบการแต่งตั้งที่มีข้อบกพร่อง ควรมีการเปิดเผยในเรื่องดังกล่าวให้ทราบ

ทั้งนี้ คณะทำงานสำรวจความเชื่อมั่นของสาธารณชนต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จะได้นำข้อเสนอที่ได้จากการสำรวจความเชื่อมั่นฯ ในครั้งนี้ไปพัฒนาและปรับปรุงการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษให้มีความเหมาะสม มีประสิทธิภาพและเกิดประสิทธิผลต่อการอำนวยความสะดวกให้กับประชาชนต่อไป

การสำรวจคุณภาพ

การสำรวจความเชื่อมั่นของสาธารณชนต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 เป็นการดำเนินการโดยการสัมภาษณ์เชิงลึก (In-depth Interview) เป็นการสัมภาษณ์เชิงลึกกับผู้ที่เกี่ยวข้อง ใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบเจาะจง (Purpose Random Sampling) กับกลุ่มเป้าหมายรายบุคคล สรุปข้อเสนอแนะและประเด็นสำคัญ ดังนี้

ปัจจัยที่ทำให้เกิดความเชื่อมั่นต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ดังนี้

- (1) กระบวนการการสอบสวนมีความแตกต่างจากตำรวจ เพราะมีกฎหมายเฉพาะที่ให้อำนาจในการรวบรวมพยานหลักฐานต่าง ๆ โดยใช้มาตรการพิเศษ ทำให้ผู้เสียหายต้องการให้กรมสอบสวนคดีพิเศษดำเนินคดี
- (2) กรมสอบสวนคดีพิเศษต้องทำให้เป็นองค์กรปราศจากการแทรกแซงทางการเมือง และกระบวนการได้มาซึ่งผู้บริหารระดับกรมและระดับต่าง ๆ รวมทั้งการรับโอน การเลื่อนชั้น เลื่อนตำแหน่ง ย้ายสายงาน ต้องให้ได้ผู้มีความรู้ความสามารถโดยแท้จริง และต้องดำเนินการตามระบบคุณธรรมมีความโปร่งใส
- (3) การดำเนินคดีต้องเป็นไปอย่างโปร่งใสสามารถตรวจสอบได้ ต้องทำให้ผู้รับบริการผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย และประชาชน ทราบถึงการดำเนินการและติดตามความคืบหน้าของการดำเนินคดี

ได้โดยง่ายและชัดเจน ตลอดจนมีสารบบในการติดตามความคืบหน้าของคดีอย่างชัดเจน และสามารถตรวจสอบได้จนสิ้นสุดกระบวนการ

(4) การประชาสัมพันธ์กรมสอบสวนคดีพิเศษที่มีประสิทธิภาพ รวดเร็ว ทัวถึง และให้ผู้รับบริการ ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย และประชาชนสามารถเข้าถึงข้อมูลข่าวสารหรือติดต่อประสานงานกับกรมสอบสวนคดีพิเศษ ได้โดยสะดวก

(5) การดำเนินการเกี่ยวกับคดี เช่น กระบวนการยึดทรัพย์ในคดี ประชาชนไม่ทราบถึงการดำเนินการกระบวนการขั้นตอน และทรัพย์สินที่ได้จากการยึดทรัพย์ ควรมีการชี้แจงความคืบหน้าในทางคดีให้ประชาชนทราบ และบางกรณีที่ไม่ยึดทรัพย์ เนื่องจากไม่มีสถานที่จัดเก็บทรัพย์สินนั้น ทำให้เกิดความเสียหาย กรมสอบสวนคดีพิเศษควรพิจารณาโดยคำนึงถึงความเสียหายที่จะเกิดขึ้นกับผู้มีส่วนได้ส่วนเสียด้วย

(6) การทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษควรเป็นการทำงานเชิงรุก เพื่อสร้างความเชื่อมั่นให้แก่ประชาชน และการดำเนินการต้องให้ทันต่อสถานการณ์ที่เกิดขึ้นในปัจจุบัน

ปัจจัยที่ทำให้ประชาชนไม่เกิดความเชื่อมั่นต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ

(1) กรมสอบสวนคดีพิเศษเป็นองค์กรที่มีการแทรกแซงทางการเมือง

(2) ความไม่โปร่งใสในการดำเนินคดี ประชาชนไม่ทราบถึงการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ประชาชนเกิดความเคลือบแคลงสงสัยในการดำเนินการ ไม่ทราบถึงกระบวนการหลังจากที่มาให้ปากคำแล้ว หรือไม่ทราบถึงกระบวนการขั้นตอนต่อไปจะต้องทำอย่างไรบ้าง ไม่มีช่องทางที่สะดวกและง่ายต่อการติดตามความคืบหน้าของคดี หรือได้รับข้อมูลเพียงว่า คดีอยู่ระหว่างดำเนินการ ทำให้เกิดไม่เชื่อมั่นเกี่ยวกับการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ เกรงว่าจะดำเนินคดีไปโดยไม่เกิดความยุติธรรมแก่ประชาชนหรือผู้เสียหาย ควรมีการประชาสัมพันธ์ถึงการดำเนินงานให้ประชาชนทราบ

(3) การใช้ระยะเวลานานในการสอบสวน ตั้งแต่ระยะเวลาการสืบสวน การรับเป็นคดีพิเศษ และการทำสำนวนการสอบสวนคดีล่าช้า บางคดีที่ผู้เสียหายถูกหลอกหลวงและต้องการติดตามทรัพย์สินคืน ผู้ต้องหามีการยกย้ายถ่ายเททรัพย์สินไปแล้วยากต่อการติดตามเอาคืน

ข้อเสนอแนะและประเด็นสำคัญที่กรมสอบสวนคดีพิเศษควรพิจารณาปรับปรุงและพัฒนา รูปแบบและวิธีการในการทำงานให้ทันต่อการเปลี่ยนแปลงที่เกิดขึ้นในยุคปัจจุบัน ดังนี้

(1) การประชาสัมพันธ์และให้ข้อมูลกับผู้เกี่ยวข้องและประชาชนทั่วไป

1) ส่วนใหญ่เป็นการให้ข้อมูลเป็นข่าวใหญ่เมื่อรับเป็นคดีพิเศษหรือการจับ ไม่ค่อยมีการแถลงผลการดำเนินการหรือผลในทางคดี และที่สำคัญ คือ ผู้เกี่ยวข้องการติดตามความคืบหน้าของคดีค่อนข้างยาก และไม่ค่อยมีการนำเสนอผลการดำเนินการต่อสาธารณะให้ประชาชนทราบ ควรจัดทำระบบการแจ้งความคืบหน้าของคดีที่เป็นข้อมูลปัจจุบันให้ผู้เกี่ยวข้องเข้าถึงได้โดยสะดวก และเพื่อความโปร่งใสในการดำเนินการของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ควรมีการเปิดเผยข้อมูลในส่วนที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินคดีให้ประชาชนสามารถตรวจสอบข้อมูลทางคดีจนถึงขั้นสิ้นสุดกระบวนการ ทั้งนี้ ต้องไม่ขัดต่อหลักกฎหมาย และเมื่อคดีพิเศษมีคำพิพากษาของศาลแล้วควรมีการแถลงข่าวให้ประชาชนทราบ อันจะทำให้ประชาชนเกิดความเชื่อมั่นต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ

2) กรมสอบสวนคดีพิเศษควรมีการจัดทำผลงานเกี่ยวกับการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ โดยจัดทำผลงานที่ดำเนินการไปในห้วงปีที่ผ่านมาให้ประชาชนทราบ เพื่อสร้างความน่าเชื่อถือความศรัทธาให้แก่ประชาชน อันจะนำมาซึ่งความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ

3) การประชาสัมพันธ์ภารกิจของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ควรมีการอธิบายถึงรูปแบบการกระทำผิดของคดีให้ทราบ ให้ประชาชนเข้าใจในรูปแบบของคดี อันเป็นการแจ้งเตือนให้ประชาชนทราบอีกช่องทางหนึ่ง หรือมีข้อมูลที่เกี่ยวข้องเพื่อให้ประชาชนที่สงสัยสามารถตรวจสอบข้อมูลได้ หรือสามารถตอบคำถามได้ในสิ่งที่สงสัยอยากรู้ ควรมีการประชาสัมพันธ์ถึงผลการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษในหลายช่องทาง เช่น ทางโทรทัศน์ วิทยุ เว็บไซต์ หรือสื่อออนไลน์ต่าง ๆ ให้เข้าถึงประชาชนในทุกช่องทาง ทำให้เกิดความน่าเชื่อถือ และเป็นการยกระดับความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ

4) คดีพิเศษที่มีการพิจารณาและคดีถึงที่สุดแล้ว ควรนำคำพิพากษามาเผยแพร่ให้ประชาชนได้รับทราบถึงผลการดำเนินงาน อันจะเป็นการสร้างความน่าเชื่อถือ สร้างความเชื่อมั่นให้แก่กรมสอบสวนคดีพิเศษ นำมาซึ่งความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ

(2) การบริหารและพัฒนาบุคลากร

1) การรับโอนบุคลากรจากหน่วยงานอื่น หรือการสอบแข่งขันเพื่อบรรจุเข้ารับราชการภายในกรมสอบสวนคดีพิเศษ ควรพิจารณาจากความรู้ความสามารถเป็นสำคัญ ปัจจุบันกรมสอบสวนคดีพิเศษ มีบุคลากรที่ปฏิบัติงานเพิ่มขึ้นกว่าเดิม จึงควรยกเลิกการรับโอนบุคลากรจากหน่วยงานภายนอก ควรเน้นที่การสอบแข่งขันกันเพื่อบรรจุเข้ารับราชการเพื่อให้ได้บุคลากรที่มีความรู้ความสามารถเหมาะสมกับภารกิจของกรมสอบสวนคดีพิเศษ หรือการสร้างข้าราชการรุ่นใหม่ มีการฝึกอบรมให้มีความรู้ความสามารถ ส่งเสริมความเชี่ยวชาญไปสู่การเป็นโรงเรียน DSI ACADEMY ดำเนินการฝึกอบรม หล่อหลอมให้เป็นบุคลากรที่มีคุณภาพ มีวิธีการปฏิบัติงานที่เป็นมาตรฐานเดียวกัน อันจะทำให้เกิดวัฒนธรรมองค์กร และเกิดความเป็นเอกภาพ

2) การสอบวัดความรู้เพื่อเลื่อนระดับภายในกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในเรื่องการศึกษาเกี่ยวกับข้อสอบที่ใช้สอบแข่งขัน เพื่อให้เกิดความเป็นกลางและความยุติธรรม ควรพิจารณาให้หน่วยงานภายนอกเป็นผู้จัดสอบ โดยอาจพิจารณาให้หน่วยงาน เช่น ศาล อัยการ เป็นผู้จัดสอบ

3) ความก้าวหน้าในสายงานของบุคลากรภายในกรมสอบสวนคดีพิเศษ (Career Path) หรือ เส้นทางความก้าวหน้าในสายอาชีพ ควรมีการวางแนวทางเกี่ยวกับความก้าวหน้าในสายงานที่ตนปฏิบัติ อาจจัดระบบอาวุโสตั้งแต่ขั้นเริ่มต้นที่บรรจุเข้ารับราชการ จนถึงจุดสูงสุดของสายอาชีพ โดยพิจารณาจากหน่วยงาน เช่น ศาล อัยการ เป็นต้น และให้ความสำคัญต่อสัดส่วนของระบบคุณธรรมระบบอาวุโส และความรู้ความสามารถของบุคลากรในความก้าวหน้าในสายงานอย่างเหมาะสม

4) กรมสอบสวนคดีพิเศษควรมีการจัดการฝึกอบรมเกี่ยวกับระเบียบข้อบังคับ ข้อกฎหมายที่มีการปรับปรุง และทบทวนข้อกฎหมายและแนวทางในการปฏิบัติงานที่เกี่ยวข้อง อาจเป็นการกำหนดหลักสูตรซึ่งมีระยะเวลาในการฝึกอบรมตามที่เห็นสมควร รวมทั้งควรพัฒนาบุคลากรให้มีทักษะดิจิทัลสามารถนำเทคโนโลยีหรือนวัตกรรมมาใช้ในการสืบสวนสอบสวนให้เท่าทันต่ออาชญากรรม หรือสถานการณ์ที่เกิดขึ้นในปัจจุบัน

(3) การปรับปรุงและพัฒนาด้านเทคโนโลยีหรือนวัตกรรม กรมสอบสวนคดีพิเศษ ควรพัฒนาเทคโนโลยีหรือนวัตกรรมเพื่อใช้เป็นเครื่องมือในการสืบสวนสอบสวนให้เท่าทันต่ออาชญากรรม ปัจจุบันอาชญากรใช้เทคโนโลยีต่าง ๆ ทำให้สามารถเข้าถึงผู้เสียหายได้อย่างสะดวกและรวดเร็ว เจ้าหน้าที่ผู้บังคับใช้กฎหมายจึงต้องเท่าทันอาชญากรในยุคดิจิทัล หน่วยงานต้องมีเทคโนโลยีที่มีความก้าวหน้า หรือเท่าทันต่ออาชญากร โดยเฉพาะคดีประเภท White Collar และ Cyber Crime หรือนอกเหนือจาก Street Crime

(4) การปรับปรุงและพัฒนาด้านกฎหมาย กรมสอบสวนคดีพิเศษควรมีมาตรการสำหรับการนำกฎหมายมาใช้ให้เกิดประโยชน์สูงสุด และต้องมีความสอดคล้องกับหลักกฎหมายที่ให้อำนาจในการดำเนินการไว้ และควรพิจารณาพัฒนากฎหมายที่เกี่ยวข้องให้มีความสอดคล้องกับสถานการณ์ปัจจุบัน

ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา โดยสรุปข้อเสนอแนะต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษได้

โดยเมื่อวันที่ 15 กันยายน 2565 เวลา 09.30 น. อธิบดีกรมสอบสวนคดีพิเศษ ได้เป็นประธานเปิดการประชุมนำเสนอผลการสำรวจความเชื่อมั่นของสาธารณชนต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ณ ห้องประชุม 2 ชั้น 8 กรมสอบสวนคดีพิเศษ อาคารรัฐประศาสนภักดี โดยมีผู้เข้าร่วมประชุมเพื่อรับฟังการนำเสนอผลการสำรวจความเชื่อมั่นฯ ในครั้งนี้ ประกอบด้วย คณะทำงานตามโครงการการสำรวจความเชื่อมั่นฯ โดยมี พ.ต.ท.พเยาว์ ทองเสน รองอธิบดีกรมสอบสวนคดีพิเศษ เป็นหัวหน้าคณะทำงานและกองพัฒนาและสนับสนุนคดีพิเศษ (ส่วนพัฒนาระบบงานสืบสวนสอบสวนคดีพิเศษ) เป็นฝ่ายเลขานุการฯ และผู้เข้าร่วมประชุมผ่านระบบวีดีโอคอนเฟอเรนซ์ (Webex) จำนวน 65 ราย ซึ่งจากการดำเนินการสำรวจความเชื่อมั่นของสาธารณชนต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ มีผู้รับบริการ ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย และประชาชน ตอบแบบสำรวจ รวมทั้งสิ้น 1,246 ราย สรุปได้ดังนี้

1. กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ทราบถึงช่องทางการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารและช่องทางการเตือนภัยของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ผ่านสื่อออนไลน์ (ไลน์/เฟสบุ๊ก ฯลฯ) “มากที่สุด”

2. ในภาพรวมกลุ่มตัวอย่างมีความเชื่อมั่นต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในเรื่อง “มีบุคลากรที่มีความรู้ ทักษะ และความเชี่ยวชาญ ปฏิบัติงานด้วยความเป็นสหวิชาชีพ” มากที่สุด สำหรับปัญหา/อุปสรรคในกลุ่มตัวอย่างมีความเห็นว่า “หลักเกณฑ์ในการรับเป็นคดีพิเศษ มีข้อจำกัดมาก” เป็นปัญหา/อุปสรรคมากที่สุด และมีความเห็นว่า คดีที่เกิดประโยชน์ต่อประชาชนและสังคมมากที่สุด คือ “คดีความผิดเกี่ยวกับธุรกิจการเงินนอกระบบ” ทั้งนี้ มีค่าความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (จาก 1 – 10) อยู่ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 73.80 ($\bar{x} = 7.38$) โดยมีความเห็นว่า “การถูกแทรกแซงทางการเมือง” ทำให้ “ไม่เชื่อมั่น” ต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ มากที่สุด

3. ในภาพรวมกลุ่มตัวอย่างมีค่าเฉลี่ยความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ตามหลักธรรมาภิบาล อยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.78$) คิดเป็นร้อยละ 75.51 โดยมีค่าเฉลี่ยความเชื่อมั่นต่อ “หลักประสิทธิภาพ” มากที่สุด ($\bar{x} = 3.90$) คิดเป็นร้อยละ 77.88 และหลักการตอบสนอง “น้อยที่สุด” ($\bar{x} = 3.73$) คิดเป็นร้อยละ 74.43 ตามลำดับ

สำหรับข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา โดยสรุปข้อเสนอแนะต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษที่สำคัญที่ได้จากที่ประชุม ดังนี้

(1) ควรเป็นหน่วยงานที่ปราศจากการแทรกแซง โดยเป็นองค์กรอิสระในลักษณะเช่นเดียวกับองค์กรอัยการ หรือศาล หรืออาจเป็นหน่วยงานขึ้นตรงต่อนายกรัฐมนตรี

(2) ควรประชาสัมพันธ์และให้ข้อมูลข่าวสารกับผู้รับบริการ ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย และประชาชน ทั้งข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับอำนาจหน้าที่หรือภารกิจ ช่องทางการติดต่อ การแจ้งความคืบหน้าในการดำเนินคดี และแจ้งผลการดำเนินคดี ตั้งแต่เริ่มต้นจนกระทั่งคดีเสร็จสิ้น ทั้งนี้ ต้องไม่ขัดต่อหลักกฎหมาย เพื่อเป็นการอำนวยความสะดวกแก่ประชาชน และเพื่อความโปร่งใสในการปฏิบัติหน้าที่

(3) ควรนำระบบคุณธรรมมาใช้ในการบริหารบุคลากรให้มากขึ้น รับโอนบุคลากรจากหน่วยงานภายนอกให้น้อยลง แต่เพิ่มการเปิดสอบเพื่อรับข้าราชการใหม่แทน โดยการสอบต่าง ๆ ควรเป็นการดำเนินการโดยหน่วยงานภายนอก และเร่งพัฒนาด้านบุคลากรให้มีความรู้และทักษะดิจิทัลเท่าทันต่ออาชญากรรมในปัจจุบันในทุกรูปแบบ

(4) ควรพัฒนาเทคโนโลยีหรือนวัตกรรมเพื่อนำมาใช้เป็นเครื่องมือในการสืบสวนสอบสวนคดีพิเศษ และควรพัฒนากฎหมาย โดยการนำกฎหมายที่มีอยู่แล้วมาใช้ให้เกิดประโยชน์สูงสุด และพัฒนากฎหมายที่เกี่ยวข้องให้มีความสอดคล้องกับสถานการณ์ปัจจุบันโดยเร็ว





บทที่ 1

บทนำ

1.1 ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา

กรมสอบสวนคดีพิเศษเป็นส่วนราชการในสังกัดกระทรวงยุติธรรม มีหน้าที่รับผิดชอบในการดำเนินการเกี่ยวกับคดีอาญาบางประเภทที่มีผลกระทบต่อเศรษฐกิจ สังคม ความมั่นคง และความสัมพันธ์ระหว่างประเทศและโดยที่คดีดังกล่าวจำเป็นต้องมีผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้านเป็นผู้ดำเนินการสืบสวนและสอบสวนรวมทั้งกำหนดอำนาจหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ดังกล่าว เพื่อให้การป้องกันและปราบปรามการกระทำความผิดอาญาดังกล่าวเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ พระราชบัญญัติการสอบสวนคดีพิเศษ พ.ศ. 2547 และที่แก้ไขเพิ่มเติม จึงกำหนดให้มีพนักงานสอบสวนคดีพิเศษ เจ้าหน้าที่คดีพิเศษ และวิธีการสืบสวนสอบสวนคดีพิเศษ เพื่อปฏิบัติหน้าที่สอบสวนคดีพิเศษดังกล่าว เป็นการเฉพาะที่มีความชัดเจนยิ่งขึ้น

การปฏิบัติหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษต้องปฏิบัติตามบทบัญญัติรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยฯ และกฎหมายที่เกี่ยวข้องอย่างเคร่งครัด กล่าวคือ การปฏิบัติหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษต้องยึดหลักกฎหมาย วางตนเป็นกลาง รักษาประโยชน์ส่วนรวม อำนวยความสะดวกและให้บริการแก่ประชาชนตามหลักธรรมาภิบาลของการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี และต้องดำเนินการตามแนวนโยบายด้านการบริหารราชการแผ่นดินทั้งในการพัฒนาระบบงานภาครัฐ โดยมุ่งเน้นการพัฒนาคุณภาพ คุณธรรม และจริยธรรมของเจ้าหน้าที่ของรัฐควบคู่ไปกับการปรับปรุงรูปแบบและวิธีการทำงาน เพื่อให้การบริหารราชการแผ่นดินเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ และส่งเสริมให้หน่วยงานของรัฐใช้หลักการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดีเป็นแนวทางในการปฏิบัติราชการ

ตลอดระยะเวลาที่ผ่านมากรมสอบสวนคดีพิเศษได้ปฏิบัติหน้าที่จนมีผลงานอันเป็นประโยชน์ต่อประเทศ จนมีผลงานอันเป็นประโยชน์ต่อประเทศ ทั้งทางด้านเศรษฐกิจและสังคม เป็นที่ประจักษ์ต่อสาธารณชน โดยนับแต่การจัดตั้งกรมสอบสวนคดีพิเศษจนถึงปัจจุบัน ผลการดำเนินคดีและมูลค่าความเสียหายหรือผลประโยชน์ที่กรมสอบสวนคดีพิเศษได้ทำหน้าที่ปกป้อง รักษา เรียกคืนให้แก่รัฐ/ประชาชน/เอกชน มีมูลค่ามากถึงจำนวนแล้ว ยังได้มีการติดตามผลการปฏิบัติราชการและปรับปรุงการปฏิบัติราชการอย่างต่อเนื่อง โดยการสำรวจความเชื่อมั่นของสาธารณชนต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ผู้ที่เกี่ยวข้อง ประชาชน และบุคลากรภายในกรมสอบสวนคดีพิเศษ เพื่อนำผลที่ได้จากการสำรวจไปเป็นข้อมูลประกอบการพิจารณาเพื่อพัฒนาระบบงานสืบสวนสอบสวนคดีพิเศษของกรมสอบสวนคดีพิเศษให้มีความมีประสิทธิภาพมากขึ้นต่อไป

อนึ่ง ปัจจุบันการพัฒนาและเปลี่ยนแปลงในมิติต่าง ๆ ทั้งในทางเศรษฐกิจ สังคม และการเมืองเป็นไปอย่างรวดเร็ว ซึ่งสภาการณ์ดังกล่าว ก่อให้เกิดการกระทำความผิดในลักษณะที่เป็นคดีพิเศษ ซึ่งเป็นภัยคุกคามต่อความมั่นคงของประเทศ บังคับใช้กฎหมายให้เป็นไปตามบทบัญญัติของกฎหมายด้วยความเสมอภาคและเป็นธรรม อันจะทำให้ประชาชนมีความเชื่อมั่นว่าจะได้รับการปกป้องคุ้มครองให้ปลอดภัยจากอาชญากรรมที่เป็นคดีพิเศษ มีความรู้สึกมั่นคงปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน สามารถดำรงชีวิตอยู่ได้ด้วยความสะดวกสบาย อีกทั้งหากมีการกระทำความผิดที่เป็นคดีพิเศษเกิดขึ้น ก็มีความเชื่อมั่นว่าจะได้รับการอำนวยความสะดวกและการคุ้มครองสิทธิ



เสรีภาพ อันจะนำไปสู่ความเชื่อมั่นในกระบวนการยุติธรรม และความมั่นคงของประเทศในด้านอื่นๆ ตามมา ไม่ว่าจะ เป็นความมั่นคงด้านเศรษฐกิจ สังคม และการเมืองการปกครองของประเทศ ทำให้ประเทศมีความมั่นคง และมี เสถียรภาพสามารถเผชิญกับสภาวะการณ์ต่าง ๆ ที่เป็นภัยคุกคาม ทั้งจากภายในประเทศและจากภายนอกประเทศ ได้อย่างยั่งยืน

ดังนั้น เพื่อติดตามและประเมินผลการปฏิบัติราชการ อันเป็นไปตามหลักธรรมาภิบาลของการ บริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี การปฏิบัติราชการต้องสามารถให้บริการได้อย่างมีคุณภาพ สามารถดำเนินการแล้ว เสร็จ ภายในระยะเวลาที่กำหนด สร้างความเชื่อมั่นไว้วางใจ รวมถึงตอบสนองตามความคาดหวังและความต้องการ ของประชาชนผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีความหลากหลายและมีความแตกต่างกันได้อย่างเหมาะสม ประกอบกับตามแผนปฏิบัติราชการ ระยะ 3 ปี (พ.ศ. 2563 - 2565) ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ได้กำหนด องค์ประกอบผลสัมฤทธิ์ (Result) ในข้อที่ 4 ว่า กรมสอบสวนคดีพิเศษจะต้องเป็นที่เชื่อถือศรัทธาของสังคมในการ ปราบปรามสืบสวนสอบสวน ตัวชี้วัดร้อยละความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการดำเนินงานป้องกันและปราบปราม อาชญากรรมพิเศษ แผนปฏิบัติราชการเรื่องพัฒนาระบบการสืบสวนสอบสวนที่มีประสิทธิภาพ และมีประสิทธิผล และแผนปฏิบัติราชการเรื่อง บูรณาการความร่วมมือกับทุกภาคส่วน เพื่อเป็นการติดตามและประเมินผลการ ดำเนินงานให้เป็นที่มาหลักการและเหตุผล ดังกล่าวตลอดจน เพื่อให้ทราบถึงระดับความเชื่อมั่นของสาธารณชนที่ มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ และนำข้อเสนอแนะมาพัฒนาและปรับปรุงการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษให้ มีความเหมาะสม มีประสิทธิภาพ และเกิดประสิทธิผลต่อการอำนวยความสะดวกยุติธรรมให้กับประชาชน กองพัฒนาและ สนับสนุนคดีพิเศษ จึงต้องดำเนินโครงการสำรวจความเชื่อมั่นของสาธารณชนต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวน คดีพิเศษ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 เพื่อให้ได้ข้อมูลอันจะเป็นประโยชน์ต่อการยกระดับการสร้างความ เชื่อมั่นของสาธารณชนต่อผลงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษให้เพิ่มมากขึ้นต่อไป

1.2 วัตถุประสงค์การศึกษา

1.2.1 เพื่อทราบถึงระดับความเชื่อมั่นของสาธารณชนที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ

1.2.2 เพื่อให้ได้ข้อเสนอแนะในการพัฒนาและปรับปรุงการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ

ให้มีประสิทธิภาพ และเกิดประสิทธิผลต่อการอำนวยความสะดวกยุติธรรมให้กับประชาชน

ทั้งนี้ การดำเนินการศึกษาตามโครงการนี้ถือเป็นการติดตามและประเมินผลการดำเนินงานของ กรมสอบสวนคดีพิเศษ เพื่อจะได้นำข้อมูลที่ได้จากการศึกษาไปปรับปรุงและพัฒนาให้เกิดประสิทธิภาพยิ่งขึ้นไป



ลำดับ	กิจกรรม	ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕												
		ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.	ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	
	ให้สอดคล้องกับคำรับรองการปฏิบัติราชการประจำปี พ.ศ. 2565													
3	ดำเนินการเกี่ยวกับ การของบประมาณ (ไม่ได้งบประมาณ)				←	→								
4	ทดลองแบบสำรวจ ปรับปรุงแบบสำรวจ และจัดทำแบบสอบถามออนไลน์								←	→				
5	การจัดทำหนังสือขอความร่วมมือในการสำรวจความเชื่อมั่นฯ ไปยังหน่วยงานที่มีหน้าที่เกี่ยวข้อง									←	→			
6	การเก็บรวบรวมจากแบบสำรวจ									←	→			
7	การวิเคราะห์ผลการศึกษา									←	→			
8	จัดทำร่างรายงานการสำรวจนำเสนอต่อที่ประชุมคณะทำงานฯ /นำเสนอผลการสำรวจต่อที่ประชุมบุคลากรกรมสอบสวนคดีพิเศษ									←	→			
9	จัดทำรายงานฉบับสมบูรณ์ พร้อมข้อเสนอแนะเพื่อปรับปรุงและยกระดับความเชื่อมั่นฯ เสนอต่อผู้บริหาร											←	→	
10	เผยแพร่รายงานการศึกษาในระบบอิเล็กทรอนิกส์												←	→

1.7 นิยามศัพท์

หลักธรรมาภิบาล 10 ของการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี (Good Governance) หมายถึง หลักในการปกครอง การบริหาร การจัดการ การควบคุมดูแล กิจกรรมต่างๆ ให้เป็นไปในครรลองธรรม ประกอบด้วย องค์ประกอบ 10 หลัก ได้แก่ หลักประสิทธิภาพ หลักประสิทธิผล หลักการตอบสนอง หลักการรับผิดชอบ หลักความโปร่งใส หลักการมีส่วนร่วม หลักการกระจายอำนาจ หลักนิติธรรม หลักความเสมอภาค และหลักการมุ่งฉันทามติ โดยได้ให้ความหมายไว้ ดังนี้¹

1. หลักประสิทธิผล (Effectiveness) ความหมาย ผลการปฏิบัติราชการที่บรรลุวัตถุประสงค์ และเป้าหมายของแผนการปฏิบัติราชการตามที่ได้รับงบประมาณมาดำเนินการ รวมถึงสามารถเทียบเคียงกับส่วนราชการหรือหน่วยงานที่มีภารกิจคล้ายคลึงกันและมีผลการปฏิบัติงานในระดับชั้นนำของประเทศเพื่อให้เกิดประโยชน์สุขต่อประชาชน โดยการปฏิบัติราชการจะต้องมีทิศทางยุทธศาสตร์ และเป้าประสงค์ที่ชัดเจน มีกระบวนการปฏิบัติงานและระบบงานที่เป็นมาตรฐาน รวมถึงมีการติดตามประเมินผลและพัฒนาปรับปรุงอย่างต่อเนื่องและเป็นระบบ

2. หลักประสิทธิภาพ (Efficiency) ความหมาย การบริหารราชการตามแนวทางการกำกับดูแลที่ดีที่มีการออกแบบกระบวนการ ปฏิบัติงานโดยการใช้เทคนิคและเครื่องมือการบริหารจัดการที่เหมาะสมให้

¹ คู่มือการจัดระดับการกำกับดูแลองค์การภาครัฐตามหลักธรรมาภิบาลของการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี (Good Governance Rating) โดยสำนักงาน ก.พ.ร.



องค์การสามารถใช้ ทรัพยากรทั้งด้านต้นทุนแรงงานและระยะเวลาให้เกิดประโยชน์สูงสุดต่อการพัฒนาขีดความสามารถในการปฏิบัติราชการตามภารกิจเพื่อตอบสนองความต้องการของประชาชนและผู้มีส่วนได้ ส่วนเสียทุกกลุ่ม

3. หลักการตอบสนอง (Responsiveness) ความหมาย การให้บริการที่สามารถดำเนินการได้ ภายใน ระยะเวลาที่กำหนด และสร้างความเชื่อมั่น ความไว้วางใจ รวมถึงตอบสนองตามความคาดหวัง/ ความต้องการของประชาชนผู้รับบริการ และผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีความหลากหลายและมีความแตกต่าง

4. หลักการรับผิดชอบ (Accountability) ความหมาย การแสดงความรับผิดชอบในการ ปฏิบัติหน้าที่และ ผลงานต่อเป้าหมายที่กำหนดไว้ โดยความรับผิดชอบนั้นควรอยู่ในระดับที่สองต่อความคาดหวัง ของสาธารณะ รวมทั้ง การแสดงถึงความสำนึกในการรับผิดชอบต่อปัญหาสาธารณะ

5. หลักความโปร่งใส (Transparency) ความหมาย กระบวนการเปิดเผยอย่างตรงไปตรงมา ชัดแจ้งได้ เมื่อมีข้อสงสัยและสามารถเข้าถึงข้อมูลข่าวสารอันไม่ต้องห้ามตามกฎหมายได้อย่างเสรี โดยประชาชน สามารถรู้ทุกขั้นตอนในการดำเนินกิจกรรมหรือกระบวนการต่าง ๆ และสามารถตรวจสอบได้

6. หลักการมีส่วนร่วม (Participation) ความหมาย กระบวนการที่ข้าราชการ ประชาชน และ ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทุกกลุ่มมีโอกาสได้เข้าร่วมในการรับรู้ เรียนรู้ ทำความเข้าใจ ร่วมแสดง ทักษะ ร่วมเสนอปัญหา/ ประเด็นที่สำคัญที่เกี่ยวข้อง ร่วมคิดแนวทาง ร่วมการแก้ไขปัญหา ร่วมในกระบวนการตัดสินใจ และร่วม กระบวนการพัฒนาในฐานะหุ้นส่วนการพัฒนา

7. หลักการกระจายอำนาจ (Decentralization) ความหมาย การถ่ายโอนอำนาจการตัดสินใจ ทรัพยากร และภารกิจ จากส่วนราชการส่วนกลางให้แก่หน่วยการปกครองอื่น (ราชการบริหารส่วนท้องถิ่น) และ ภาคประชาชนดำเนินการแทน โดยมีอิสระตามสมควร รวมถึงการมอบอำนาจและความรับผิดชอบในการตัดสินใจ และการดำเนินการให้แก่บุคลากร โดยมุ่งเน้น การสร้างความพึงพอใจในการให้บริการต่อผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ ส่วนเสีย การปรับปรุงกระบวนการ และเพิ่มผลผลิตภาพ เพื่อผลการดำเนินงานที่ดีของส่วนราชการ

8. หลักนิติธรรม (Rule of Law) ความหมาย การใช้อำนาจของกฎหมาย กฎระเบียบ ข้อบังคับ ในการบริหารราชการด้วยความเป็นธรรม ไม่เลือกปฏิบัติ และคำนึงถึงสิทธิเสรีภาพของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย

9. หลักความเสมอภาค (Equity) ความหมาย การได้รับการปฏิบัติและได้รับ บริการอย่างเท่า เทียมกันโดยไม่มีแบ่งแยกด้าน ชาย/หญิง ถิ่นกำเนิด เชื้อชาติ ภาษา เพศ อายุ ความพิการ สภาพทางกายหรือ สุขภาพ สถานะของบุคคล ฐานะทางเศรษฐกิจและสังคม ความเชื่อทางศาสนา การศึกษา การฝึกอบรม และอื่น ๆ

10. หลักมุ่งเน้นฉันทามติ (Consensus Oriented) ความหมาย การหาข้อตกลงทั่วไปภายใน กลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่เกี่ยวข้อง ซึ่งเป็นข้อตกลงที่เกิดจากการใช้กระบวนการเพื่อหาข้อคิดเห็นจากกลุ่มบุคคลที่ ได้รับประโยชน์และเสียประโยชน์ โดยเฉพาะกลุ่มที่ได้รับผลกระทบโดยตรงซึ่งต้องไม่มีข้อคัดค้านที่ยุติไม่ได้ใน ประเด็นที่สำคัญ โดยฉันทามติไม่จำเป็นต้องหมายความว่า เป็นความเห็นพ้องโดยเอกฉันท์



ผู้รับบริการ หมายถึง ผู้เกี่ยวข้อง หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง สำนักงานอัยการสูงสุด สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (สำนักงาน ป.ป.ช.) และสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ (สำนักงาน ป.ป.ท.)²

ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย หมายถึง ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ได้แก่ ผู้ร้องทุกข์ พยาน ผู้ต้องหา และผู้เสียหาย³

หน่วยงานของรัฐที่เกี่ยวข้อง หมายถึง หน่วยงานด้านกระบวนการยุติธรรม หน่วยงานภาครัฐ ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียกับการดำเนินคดีพิเศษ การดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ตามประกาศกรมสอบสวนคดีพิเศษ เรื่อง กระบวนการทำงานที่สำคัญ (กระบวนการสร้างคุณค่า) กระบวนการสนับสนุนที่สำคัญ ผู้รับบริการ และผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย พ.ศ. 2560⁴

ผู้ต้องหา หมายถึง ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา ตามมาตรา 226 พยานวัตถุ พยานเอกสารหรือพยานบุคคลซึ่งน่าจะพิสูจน์ได้ว่าจำเลยมีผิดหรือบริสุทธิ์ให้อ้างเป็นพยานหลักฐานได้แต่ต้องเป็นพยานชนิดที่มีได้เกิดขึ้นจากการจงใจ มีคำมั่นสัญญา ชูเชิญ หลอกลวงหรือโดยมิชอบประการอื่น และให้สืบตามบทบัญญัติแห่งประมวลกฎหมายนี้หรือกฎหมายอื่น อันว่าด้วยการสืบพยาน

ประชาชนทั่วไป หมายถึง บุคคลที่มีสัญชาติไทยที่มีที่พักอาศัยอยู่ในประเทศไทยซึ่งได้ทำการเลือกให้เป็นกลุ่มตัวอย่างในการวิจัยครั้งนี้ โดยประกอบอาชีพ ค้าขาย รับจ้าง พนักงานบริษัท ลูกจ้าง นักเรียน นักศึกษา เกษียณอายุราชการ เป็นต้น

สื่อมวลชน หมายถึง ผู้สื่อข่าว นักข่าว ที่ปฏิบัติงานด้านสื่อสารมวลชนทุกแขนงทั้งวิทยุกระจายเสียงและโทรทัศน์ ด้านอาชญากรรม ด้านสังคม หรือผู้ปฏิบัติงานด้านสื่อสารมวลชนสายกระทรวงยุติธรรม

บุคลากรภายในกรมสอบสวนคดีพิเศษ หมายถึง พนักงานสอบสวนคดีพิเศษ เจ้าหน้าที่คดีพิเศษ ข้าราชการ พนักงานราชการ ลูกจ้างภายในกรมสอบสวนคดีพิเศษ

เครือข่ายภาคประชาชน หมายถึง ประชาชน องค์กร บุคคลที่เข้าร่วมดำเนินกิจกรรมใดกิจกรรมหนึ่ง หรือกิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับการเข้าร่วมเป็นเครือข่ายภาคประชาชนของกรมสอบสวนคดีพิเศษ

ความเชื่อมั่น หมายถึง การมีศรัทธา เชื่อถือในคุณค่า ความสามารถ ความเที่ยงตรง ความถูกต้อง ความยุติธรรม หรือความเชื่อถือได้

² ประกาศกรมสอบสวนคดีพิเศษ เรื่อง กระบวนการทำงานที่สำคัญ (กระบวนการสร้างคุณค่า) กระบวนการสนับสนุนที่สำคัญ ผู้รับบริการ และผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ลงวันที่ 24 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2560.

³ เรื่องเดียวกัน.

⁴ เรื่องเดียวกัน.



1.8 ประโยชน์ที่ได้รับ

1.8.1 ทราบถึงระดับความเชื่อมั่นของสาธารณชนที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ

1.8.2 กรมสอบสวนคดีพิเศษ ได้รับข้อเสนอแนะในการพัฒนาและปรับปรุงการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษให้มีความเหมาะสม มีประสิทธิภาพและเกิดประสิทธิผลต่อการอำนวยความสะดวกยุติธรรมให้กับประชาชน

1.8.3 รายงานการศึกษาที่แสดงให้เห็นถึงระดับความเชื่อมั่นของสาธารณชนต่อการดำเนินของกรมสอบสวนคดีพิเศษ เพื่อเป็นข้อมูลอันเป็นประโยชน์ต่อการพัฒนาการปฏิบัติหน้าที่ตามหลักธรรมาภิบาลต่อไป



กรมสอบสวนคดีพิเศษ

บทที่ 2

แนวคิด และทฤษฎีที่เกี่ยวข้อง

การสำรวจความเชื่อมั่นของสาธารณชนต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ครั้งนี้ มีการทบทวนแนวความคิดและหลักการที่เกี่ยวข้องกับภารกิจการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษให้เป็นไปตามกระบวนการยุติธรรม ทำให้ประชาชนเข้าถึงและได้รับความยุติธรรม ดังนี้

2.1 หลักธรรมาภิบาลของการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี ภารกิจหลักประการหนึ่งของสำนักงาน ก.พ.ร. คือการส่งเสริมให้ระบบราชการไทยนำหลักการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี มาใช้ในการบริหารราชการแผ่นดิน เพื่อประโยชน์สุขของประเทศชาติและประชาชน ตามเจตนารมณ์ของมาตรา 3/1 แห่งพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน พ.ศ. 2545 และพระราชกฤษฎีกาว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี พ.ศ. 2546

หลักธรรมาภิบาลของการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดีประกอบด้วย 10 หลัก ได้แก่ หลักการตอบสนอง (Responsiveness) หลักประสิทธิผล (Effectiveness) หลักประสิทธิภาพ/คุ้มค่า (Efficiency/Value for money) หลักความเสมอภาค (Equity) หลักมุ่งเน้นฉันทามติ (Consensus Oriented) หลักการตรวจสอบได้/มีภาระรับผิดชอบ (Accountability) หลักเปิดเผย/โปร่งใส (Transparency) หลักการกระจายอำนาจ (Decentralization) หลักการมีส่วนร่วม (Participation) และ หลักนิติธรรม (Rule of Law)

อย่างไรก็ตาม อ.ก.พ.ร. เกี่ยวกับการส่งเสริมการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี ในการประชุมครั้งที่ 3/2554 เมื่อวันที่ 13 กันยายน 2554 ได้มีข้อสังเกตว่าหลักธรรมาภิบาลของการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี 10 หลักดังกล่าว เป็นหลักที่จำยาก จึงควรจัดกลุ่มใหม่ (Regroup) โดยรวมเรื่องที่เกี่ยวข้องไว้ด้วยกันเป็นหมวดหมู่ เพื่อให้เป็นหลักการที่ง่ายต่อความเข้าใจและการนำไปปฏิบัติ และให้นำเสนอต่อ ก.พ.ร. และ คณะรัฐมนตรีเพื่อประกาศใช้ต่อไป

สำนักงาน ก.พ.ร. จึงได้ศึกษาข้อมูลเพิ่มเติม และหารือในเบื้องต้นกับประธาน อ.ก.พ.ร. เกี่ยวกับการส่งเสริมการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี (ศาสตราจารย์ ดร.วิษณุ เครืองาม) เพื่อนำมาประกอบการปรับปรุงหลักธรรมาภิบาลของการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดีใหม่ ให้เข้าใจได้ง่ายขึ้น สอดคล้องต่อการจดจำและการนำไปปฏิบัติ รวมทั้งมีความเหมาะสมและสอดคล้องกับสภาพบริบทของประเทศไทย โดยได้นำเอาประเด็นที่มีความสัมพันธ์เกี่ยวข้องรวมไว้ด้วยกันเป็นหมวดหมู่ นอกจากนี้ยังได้ให้ความสำคัญในเรื่องความรับผิดชอบต่อการบริหาร โดยเพิ่มเติมในเรื่องการสร้างจิตสำนึกด้านคุณธรรมและจริยธรรม อันเป็นไปตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. 2550 มาตรา 279 ซึ่งได้กำหนดให้มีมาตรฐานทางจริยธรรมสำหรับผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ข้าราชการ หรือเจ้าหน้าที่ของรัฐแต่ละประเภทไว้ด้วย

จากผลการศึกษาดังกล่าว ทำให้ได้หลักธรรมาภิบาลของการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี (GG Framework) ซึ่งประกอบด้วย 4 หลักการสำคัญ และ 10 หลักการย่อย ดังนี้

1) การบริหารจัดการภาครัฐแนวใหม่ (New Public Management) ประกอบด้วย หลักประสิทธิภาพ (Efficiency) หลักประสิทธิผล (Effective) และหลักการตอบสนอง (Responsive)

2) ค่านิยมประชาธิปไตย (Democratic Value) ประกอบด้วยหลักการรับผิดชอบ/สามารถตรวจสอบได้ (Accountability) หลักความเปิดเผย/โปร่งใส (Transparency) หลักนิติธรรม (Rule of Law) และหลักความเสมอภาค (Equity)

3) ประชาธิปไตย (Participatory State) ประกอบด้วยหลักการกระจายอำนาจ (Decentralization) และหลักการมีส่วนร่วม/การมุ่งเน้นฉันทามติ (Participation/Consensus Oriented)

4) ความรับผิดชอบทางการบริหาร (Administrative Responsibility) ประกอบด้วยหลักคุณธรรม/จริยธรรม (Morality/Ethics)

ต่อมา อ.ก.พ.ร. เกี่ยวกับการส่งเสริมการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี ในการประชุมครั้งที่ 4/2554 เมื่อวันที่ 17 พฤศจิกายน 2554 ได้พิจารณาเห็นชอบกับข้อเสนอแผนการส่งเสริมและพัฒนาธรรมาภิบาลในภาคราชการเพื่อการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดีอย่างยั่งยืน และเห็นชอบหลักธรรมาภิบาลของการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี (GG Framework) ซึ่งประกอบด้วย 4 หลักการสำคัญ และ 10 หลักการย่อยดังกล่าวข้างต้นและโดยที่ในบริบทของประเทศไทยอาจไม่สามารถใช้แนวทางฉันทามติกับทุกเรื่องได้ จึงเป็นควรรวมหลักนี้ไว้กับหลักการมีส่วนร่วม และปรับถ้อยคำเป็นหลักการมีส่วนร่วม/การพยายามแสวงหาฉันทามติ (Participation/Consensus Oriented) แสดงหลักธรรมาภิบาลของการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี (GG Framework) ดังภาพต่อไปนี้¹



ภาพที่ 2.1 แผนภาพแสดงหลักธรรมาภิบาลของการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี (GG Framework)

และ ก.พ.ร. ในการประชุมครั้งที่ 7/2554 เมื่อวันที่ 21 พฤศจิกายน 2554 ได้มีมติเห็นชอบข้อเสนอแผนการส่งเสริมและพัฒนาธรรมาภิบาลในภาคราชการเพื่อการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดีอย่างยั่งยืน และให้นำเสนอคณะรัฐมนตรีพิจารณาต่อไป โดยหลักธรรมาภิบาลของการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี (GG Framework) เป็นส่วนหนึ่งในข้อเสนอแผนการส่งเสริมฯ ดังกล่าว ซึ่งคณะรัฐมนตรีในการประชุมเมื่อวันที่ 24 เมษายน 2555 ได้มีมติเห็นชอบกับข้อเสนอแผนการส่งเสริมและพัฒนาธรรมาภิบาลในภาคราชการ เพื่อการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดีอย่างยั่งยืน ตามที่สำนักงาน ก.พ.ร. เสนอ โดยที่หลักธรรมาภิบาลของการบริหารกิจการ

¹ สืบค้นออนไลน์ บทความโดย วสุนธรา (สธ). https://www.ocsc.go.th/content.php?menu_id=5&content_id=2442



บ้านเมืองที่ดี (GG Framework) เป็นส่วนหนึ่งในข้อเสนอแผนการส่งเสริมฯ ที่คณะรัฐมนตรีได้มีมติเห็นชอบแล้ว สำหรับความหมายของหลักธรรมาภิบาลของการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี (GG Framework) ทั้ง 4 หลักการสำคัญ และ 10 หลักการย่อย มีดังนี้

1) การบริหารจัดการภาครัฐแนวใหม่ (New Public Management) ประกอบด้วย

- ประสิทธิภาพ (Efficiency) หมายถึง ในการปฏิบัติราชการต้องใช้ทรัพยากรอย่างประหยัดเกิดผลิตภาพที่คุ้มค่าต่อการลงทุนและบังเกิดประโยชน์สูงสุดต่อส่วนรวม ทั้งนี้ต้องมีการลดขั้นตอนและระยะเวลาในการปฏิบัติงานเพื่ออำนวยความสะดวก และลดภาระค่าใช้จ่าย ตลอดจนยกเลิกภารกิจที่ล้าสมัยและไม่มีความจำเป็น

- ประสิทธิผล (Effectiveness) หมายถึง ในการปฏิบัติราชการต้องมีวิสัยทัศน์เชิงยุทธศาสตร์ เพื่อตอบสนองความต้องการของประชาชนและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทุกฝ่าย ปฏิบัติหน้าที่ตามพันธกิจให้บรรลุวัตถุประสงค์ขององค์การ มีการวางแผนเป้าหมายการปฏิบัติงานที่ชัดเจนและอยู่ในระดับที่ตอบสนองต่อความคาดหวังของประชาชน สร้างกระบวนการปฏิบัติงานอย่างเป็นระบบและมีมาตรฐาน มีการจัดการความเสี่ยงและมุ่งเน้นผลการปฏิบัติงานเป็นเลิศ รวมถึงมีการติดตามประเมินผลและพัฒนาปรับปรุงการปฏิบัติงานให้ดีขึ้นอย่างต่อเนื่อง

- การตอบสนอง (Responsiveness) หมายถึง ในการปฏิบัติราชการต้องสามารถให้บริการได้อย่างมีคุณภาพ สามารถดำเนินการแล้วเสร็จภายในระยะเวลาที่กำหนด สร้างความเชื่อมั่นไว้วางใจ รวมถึงตอบสนองตามความคาดหวัง/ความต้องการของประชาชนผู้รับบริการ และผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีความหลากหลายและมีความแตกต่างกันได้อย่างเหมาะสม

2) ค่านิยมประชาธิปไตย (Democratic Value) ประกอบด้วย

- ภาระรับผิดชอบ/สามารถตรวจสอบได้ (Accountability) หมายถึง ในการปฏิบัติราชการต้องสามารถตอบคำถามและชี้แจงได้เมื่อมีข้อสงสัย รวมทั้งต้องมีการจัดวางระบบการรายงานความก้าวหน้าและผลสัมฤทธิ์ตามเป้าหมาย ที่กำหนดไว้ต่อสาธารณะเพื่อประโยชน์ในการตรวจสอบและการให้คุณให้โทษ ตลอดจนมีการจัดเตรียมระบบการแก้ไขหรือบรรเทาปัญหาและผลกระทบใด ๆ ที่อาจจะเกิดขึ้น

- เปิดเผย/โปร่งใส (Transparency) หมายถึง ในการปฏิบัติราชการต้องปฏิบัติงานด้วยความซื่อสัตย์สุจริต ตรงไปตรงมา รวมทั้งต้องมีการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่จำเป็นและเชื่อถือได้ให้ประชาชนได้รับทราบอย่างสม่ำเสมอ ตลอดจนวางระบบให้การเข้าถึงข้อมูลข่าวสารดังกล่าวเป็นไปโดยง่าย

- หลักนิติธรรม (Rule of Law) หมายถึง ในการปฏิบัติราชการต้องใช้อำนาจของกฎหมายกฎระเบียบ ข้อบังคับในการปฏิบัติงานอย่างเคร่งครัด ด้วยความเป็นธรรม ไม่เลือกปฏิบัติ และคำนึงถึงสิทธิเสรีภาพของประชาชนและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียฝ่ายต่าง ๆ

- ความเสมอภาค (Equity) หมายถึง ในการปฏิบัติราชการต้องให้บริการอย่างเท่าเทียมกัน ไม่มีการแบ่งแยกด้านชายหญิง ถิ่นกำเนิด เชื้อชาติ ภาษา เพศ อายุ สภาพทางกายหรือสุขภาพ สถานะของบุคคลฐานะทางเศรษฐกิจและสังคม ความเชื่อทางศาสนา การศึกษาอบรม และอื่น ๆ อีกทั้งยังต้องคำนึงถึงโอกาสความเท่าเทียมกันของการเข้าถึงบริการสาธารณะของ กลุ่มบุคคลผู้ด้อยโอกาสในสังคมด้วย



3) ประชากรรัฐ (Participatory State) ประกอบด้วย

- การมีส่วนร่วม/การพยายามแสวงหาฉันทามติ (Participation/Consensus Oriented) หมายถึง ในการปฏิบัติราชการต้องรับฟังความคิดเห็นของประชาชน รวมทั้งเปิดให้ประชาชนมีส่วนร่วมในการรับรู้ เรียนรู้ทำความเข้าใจ ร่วมแสดงทัศนะ ร่วมเสนอปัญหา/ประเด็นที่สำคัญที่เกี่ยวข้องร่วมคิดแก้ไขปัญหา ร่วมในกระบวนการตัดสินใจและการดำเนินงานและร่วมตรวจสอบผลการปฏิบัติงาน ทั้งนี้ ต้องมีความพยายามในการแสวงหาฉันทามติหรือข้อตกลงร่วมกันระหว่างกลุ่มผู้มี ส่วนได้ส่วนเสียที่เกี่ยวข้อง โดยเฉพาะกลุ่มที่ได้รับผลกระทบโดยตรงจะต้องไม่มีข้อคัดค้านที่หาข้อยุติไม่ได้ในประเด็นที่สำคัญ

- การกระจายอำนาจ (Decentralization) หมายถึง ในการปฏิบัติราชการควรมีการมอบอำนาจและกระจายความรับผิดชอบในการตัดสินใจและการดำเนินการให้แก่ผู้ปฏิบัติงานในระดับต่าง ๆ ได้อย่างเหมาะสม รวมทั้งมีการโอนถ่ายบทบาทและภารกิจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นหรือภาคส่วนอื่น ๆ ในสังคม

4) ความรับผิดชอบทางการบริหาร (Administrative Responsibility) ประกอบด้วย

- คุณธรรม/จริยธรรม (Morality/Ethics) หมายถึง ในการปฏิบัติราชการต้องมีจิตสำนึก ความรับผิดชอบในการปฏิบัติหน้าที่ให้เป็นไปอย่างมีศีลธรรม คุณธรรม และตรงตามความคาดหวังของสังคม รวมทั้งยึดมั่นในค่านิยมหลักของมาตรฐานจริยธรรมสำหรับผู้ดำรงตำแหน่งทางการ เมืองและเจ้าหน้าที่ของรัฐ ประมวลจริยธรรมข้าราชการพลเรือน และจรรยาบรรณวิชาชีพ ตลอดจน คุณลักษณะที่พึงประสงค์ของระบบราชการไทย 8 ประการ (I AM READY) ได้แก่

I - Integrity ซื่อสัตย์และกล้ายืนหยัดในสิ่งที่ถูกต้อง

A - Activeness ทำงานเชิงรุก คิดเชิงบวกและมีจิตบริการ

M - Morality มีศีลธรรม คุณธรรมและจริยธรรม

R - Responsiveness คำนึงถึงประโยชน์สุขของประชาชนเป็นที่ตั้ง

E - Efficiency มุ่งเน้นประสิทธิภาพ

A - Accountability ตรวจสอบได้

D - Democracy ยึดมั่นในหลักประชาธิปไตย

Y - Yield มุ่งผลสัมฤทธิ์

2.2 แนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับความเชื่อมั่น แนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับ ความเชื่อมั่น จากการศึกษาค้นคว้างานเอกสารและแนวคิดทฤษฎีที่เกี่ยวข้องกับความเชื่อมั่น และมีผู้วิจัยหลายท่าน ได้ให้ความหมายแนวคิดและทฤษฎีไว้ ดังนี้

ความเชื่อมั่น หมายถึง ความสามารถในการทำให้เกิดความเชื่อมั่น ให้เกิดขึ้นแก่ลูกค้า ผู้ให้บริการ หรือพนักงานขององค์กร ความเชื่อมั่นอย่างแรงกล้าและการยอมรับเป้าหมายและค่านิยมขององค์กร เป็น ซึ่งเป็นลักษณะของบุคคลที่มีความเชื่อด้านทัศนคติเชิงบวกต่อองค์กร และมีความผูกพันอย่างแท้จริงต่อ ค่านิยมและเป้าหมายขององค์กร พร้อมสนับสนุนกิจการขององค์กรซึ่งเป็นเป้าหมายของตนด้วยความเชื่อว่า องค์กรนี้เป็นองค์กรที่ดีที่สุดที่ตนเองจะทำงานด้วยความภาคภูมิใจที่ได้เป็นส่วนหนึ่งขององค์กร



การสร้าง ความเชื่อมั่นต่อการบริหารงานภาครัฐนั้นจะต้องมีแนวคิดของการสร้างความเชื่อมั่นต่อการให้บริการสาธารณะโดยหน่วยงานภาครัฐจะต้องสร้างองค์ประกอบเพื่อส่งเสริมความเชื่อมั่นในการดำเนินงาน องค์ประกอบของการส่งเสริมความเชื่อมั่นการบริหารงานมุ่งเน้นการส่งเสริมให้ผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียได้มีการรับรู้ถึงกระบวนการดำเนินงานของหน่วยงาน การส่งเสริมให้เกิดการรับรู้การดำเนินงานของภาครัฐจะช่วยให้ผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ได้เกิดทัศนคติที่ดีต่อหน่วยงาน ซึ่งจะช่วยส่งเสริมให้เกิดความเชื่อมั่นและมีความมั่นใจในการรับบริการจากภาครัฐ ทั้งนี้ในการสร้างความเชื่อมั่นจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียจากการดำเนินงานของภาครัฐนั้น ยังไม่มีทฤษฎีหรือแนวคิดใดแนวอธิบายการสร้าง ความเชื่อมั่นการบริหารงานของภาครัฐได้อย่างชัดเจน ดังนั้นแนวคิดของการสร้างความเชื่อมั่นจึงมีการนำแนวคิดและทฤษฎีด้านต่าง ๆ เข้ามามีส่วนส่งเสริมการสร้าง ความเชื่อมั่นในการดำเนินงาน

งานเขียนของ Osborne and Gaebler (1993) ได้อธิบายถึงการสร้างความเชื่อมั่นจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียว่า "การดำเนินงานของภาครัฐในการสร้างความเชื่อมั่นนั้น จะต้องมาจากองค์ประกอบของการดำเนินงานให้มีความหลากหลายและมีความเหมาะสมแก่องค์กรนั้น ทั้งนี้ เพราะลักษณะการให้บริการสาธารณะของแต่ละองค์กรมีความแตกต่างกัน" ความเหมาะสมของการกำหนดองค์ประกอบเพื่อสร้างความเชื่อมั่นจึงต้องมาจากภารกิจ และรวมถึงกระบวนการวิธีการปฏิบัติงานจึงจะสามารถสร้างความเชื่อมั่นขึ้นได้ สำหรับองค์ประกอบของการสร้างความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของภาครัฐ ได้แก่ (Osborne and Gaebler, 1993:48-45)

1. การรับรู้ (Perception) ต้องสร้างสำนึกให้ทั้งภาครัฐและประชาชนตระหนัก การรับรู้ การยอมรับในสิทธิหน้าที่และการมีส่วนร่วมของทุกกลุ่มทุกฝ่าย โดยภาครัฐและเจ้าหน้าที่ของรัฐจะต้องสร้างสำนึกใหม่ว่ากิจการที่ตนรับผิดชอบไม่ใช่ "รัฐกิจ" หรือ "กิจการของรัฐที่ตนเท่านั้นที่มีสิทธิตัดสินใจ แต่เป็นสาธารณกิจที่สาธารณชนชอบที่จะมีส่วนร่วมในการคิดร่วมกระทำหรือตรวจสอบ หากเจ้าหน้าที่ของรัฐไม่ปรับทัศนคติให้ได้เช่นนี้ ก็จะต้องเผชิญกับสภาวะที่อาจเกิดข้อขัดแย้งกับประชาชนกลุ่มที่ต้องการมีส่วนร่วมได้ ส่วนภาคประชาชน การตระหนัก การรับรู้ และยอมรับในสิทธิและหน้าที่ ตลอดจนการมีส่วนร่วมนั้น ต้องเข้าใจว่าตนและผู้อื่น ต่างก็มีสิทธิหน้าที่ และส่วนร่วมเสมอกันตามหลักการเท่าเทียมกัน ดังนั้นผู้ที่เกี่ยวข้องทุกฝ่ายต้องยอมรับการ "รวมขอม" และ "ประสานประโยชน์" มิฉะนั้นความแตกต่างในผลประโยชน์และจุดยืน จะนำไปสู่ความขัดแย้งและความรุนแรงในที่สุด

2. ทัศนคติ (Attitude) ต้องสร้างความเข้าใจและปรับทัศนคติของบุคลากรภาครัฐและภาคประชาชนทั้งสองฝ่าย ให้มีทัศนคติที่ดีต่อการมีส่วนร่วมของประชาชน กล่าวคือ ภาครัฐจะต้องเห็นการมีส่วนร่วมของประชาชนเป็นสิ่งที่ต้องส่งเสริมเพื่อประโยชน์หลายประการ อาทิ เพื่อการได้ข้อมูลข้อเท็จจริงและความคิดที่หลากหลาย รวมทั้งบุคลากรภาครัฐผู้รับผิดชอบด้านการมีส่วนร่วมจะต้องมีทัศนคติที่ดีต่อประชาชนและต่อกระบวนการมีส่วนร่วมมีการปรับปรุงบทบาทและค่านิยม ตลอดจนต้องมีความอดทนในการทำงานกับประชาชน เพราะการมีส่วนร่วมต้องใช้ระยะเวลายาวนาน ต้องทำอย่างต่อเนื่อง และมีความจริงใจต่อประชาชน ในขณะเดียวกันภาคประชาชนเอง ก็ควรมีทำที่ที่เข้าใจความสำคัญของการมีส่วนร่วมของประชาชน และจะต้องมีทัศนคติที่ดีต่อกระบวนการมีส่วนร่วมและต่อเจ้าหน้าที่เช่นเดียวกัน ก่อให้เกิดความสัมพันธ์อันดีระหว่างประชาชนและเจ้าหน้าที่ ทำให้เกิดความไว้วางใจซึ่งกันและกันมากขึ้น ส่งผลให้กิจกรรมการมีส่วนร่วมบรรลุเป้าหมายได้อย่าง



มีประสิทธิภาพ ดังนั้นหากทั้งสองฝ่ายต่างมีทัศนคติที่ดีต่อการมีส่วนร่วมต่อกัน ความร่วมมือ "ประชารัฐ" ก็จะพัฒนาได้ดียิ่งขึ้น

3. การเป็นตัวแทน (Representation) การสรรหาและคัดเลือกตัวแทน จะต้องคำนึงถึงประชาชนทุกกลุ่ม ทุกฝ่าย เพื่อให้ประชาชนกลุ่มต่าง ๆ ที่หลากหลายทุกกลุ่มนั้นมีตัวแทนเข้าไปร่วมด้วย จะได้ประสานผลประโยชน์กันจนลงตัวและเกิดความเป็นธรรมขึ้น รวมทั้งควรคำนึงถึงคุณสมบัติของตัวแทนที่ต้องการด้วย โดยพิจารณาจากคุณสมบัติในด้านต่าง ๆ เช่น ทักษะและความสามารถที่เกื้อหนุนกัน ความสอดคล้องของเทคโนโลยี วัตถุประสงค์ ค่านิยม และวัฒนธรรมองค์กร การตอบสนองซึ่งกันและกัน ความรับผิดชอบ ความมั่นคงด้านการเงิน ความสามารถในการสร้างความเชื่อมั่น เป็นต้น นอกจากนี้กลุ่มที่เป็นตัวแทนจะต้องมีความน่าเชื่อถือจากกลุ่มทั้งหลายหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและมีปัจจัยที่สำคัญอีกประการหนึ่งที่ต้องตระหนักคือสมาชิกที่เป็นตัวแทนต้องมีความรู้สึกที่จะต้องอาศัยซึ่งกันและกัน

4. ความเชื่อมั่นและไว้วางใจ (Trust) การมีส่วนร่วมนั้น ต้องสร้างให้สมาชิกมีความเข้าใจและมีความจริงใจในการเข้าร่วมสิ่งที่จะได้ตามมาคือ ความเชื่อมั่นและไว้วางใจ (Trust) ในองค์กร โดยการสร้างความเชื่อมั่นและไว้วางใจกันนั้นต้องแสดงให้เห็นอย่างชัดเจน กำหนดเป็นรูปธรรมและเป็นวัฒนธรรมขององค์กร ซึ่งการสร้างเชื่อถือ ศรัทธา ความไว้วางใจกันเงื่อนไขสำคัญที่จะทำให้กระบวนการมีส่วนร่วมประสบความสำเร็จหรือล้มเหลว การสร้างความเชื่อถือและความไว้วางใจอาจทำได้คือการแลกเปลี่ยนข้อมูลข่าวสาร การดำเนินกิจกรรมการมีส่วนร่วมอย่างต่อเนื่อง และนำเสนอข้อมูลข้อเท็จจริงอย่างตรงไปตรงมาครบถ้วน ต้องมีการติดต่อระหว่างสมาชิกอย่างสม่ำเสมอบ่อยครั้ง และทำอย่างตั้งใจทั้งที่เป็นทางการและไม่ใช่ทางการภายในองค์กรซึ่งเป็นสิ่งที่จะทำให้เกิดความสำเร็จในการสร้าง และดำรงไว้ซึ่งความเชื่อมั่นและความไว้วางใจการร่วมมือซึ่งกันและกัน

5. การแลกเปลี่ยนข้อมูลข่าวสาร (Information-sharing) สร้างกลไกเพื่อการแลกเปลี่ยนข้อมูลข่าวสาร เนื่องจากการมีส่วนร่วมเป็นกระบวนการที่ทำให้ข้อมูลข่าวสารทั้งด้านที่เป็นข้อเท็จจริงและด้านที่เป็นความคิด ความรู้สึก ความคาดหวัง ได้ถูกแสดงออกมาอย่างหลากหลายกลุ่มเล็กและสมบูรณ์ครบถ้วนมากขึ้น ซึ่งจะทำให้การวินิจฉัยปัญหาและการเสนอทางเลือกในการแก้ไขปัญหาที่หลากหลาย และตรงกับความต้องการมากขึ้น ผลที่ตามมาคือ ทำให้การตัดสินใจในการกำหนดนโยบาย และการวางแผนดำเนินไปได้อย่างรอบรู้ รอบคอบและรอบด้านยิ่งขึ้น โดยการที่ประชาชนจะมีส่วนร่วมได้อย่างมีประสิทธิภาพนั้น จำเป็นที่จะต้อง มีความรู้ และมีข้อมูลข่าวสารเพียงพอในนโยบายที่ตนต้องการมีส่วนร่วม ข้อมูลข่าวสารเหล่านี้ ส่วนใหญ่แล้วมักจะเป็นของหน่วยงานที่เป็นผู้ริเริ่มนโยบาย บางส่วนเกิดจากการศึกษาของนักวิชาการและองค์กรพัฒนาเอกชน ดังนั้น ประชาชนที่สนใจการมีส่วนร่วมกับนโยบายใดอาจไปขอความร่วมมือ และข้อมูลจากบุคคลและองค์กรเหล่านั้น

ความเชื่อมั่นหรือความไว้วางใจ มีผู้ให้ความหมายไว้หลายท่าน² ดังนี้

มิสชา (Mishra, 1996) ได้ให้ความหมาย ความไว้วางใจว่า เป็นความเต็มใจของบุคคลที่มีความมั่นคงต่อบุคคลอื่น โดยมีความเชื่อว่า บุคคลนั้นเป็นบุคคลที่มีความสามารถ มีความเปิดเผยให้ความสนใจห่วงใย และมีความน่าเชื่อถือ

² อ้างอิงใน จำลองลักษณ์ อินทวัน. (2558) ปัจจัยที่ส่งผลต่อความเชื่อมั่น ของประชาชนในกระบวนการยุติธรรมทางอาญา. วารสารกระบวนการยุติธรรม ปีที่ 8 เล่มที่ 2 พฤษภาคม - สิงหาคม 2558



มาแชล (Marshall, 2000, p. 48) ได้ให้ความหมาย ความไว้วางใจว่า ความไว้วางใจเป็นผลสะท้อนให้เกิดความเชื่อมั่น ความซื่อสัตย์ ของบุคคลที่มีต่อคุณลักษณะและความสามารถของบุคคลอื่น

روبบิน (Robbins, 2000, p. 147 ได้ให้ความหมาย ความไว้วางใจว่า ความไว้วางใจเป็นความคาดหวังในทางบวกต่อบุคคลอื่น ไม่ว่าจะเป็คำพูด การกระทำหรือการตัดสินใจที่จะกระทำตามสมควรแล้วแต่โอกาส

มอร์แกน และฮัน (Morgan & Hunt, 1994) ได้กล่าวว่า ความเชื่อถือจะมีอยู่ ถ้าฝ่ายหนึ่งมีความมั่นใจในความน่าเชื่อถือและความซื่อสัตย์ของอีกฝ่าย เป็นความไว้วางใจที่แต่ละฝ่ายมีให้กันแสดงออกให้รู้สึกเชื่อมั่น ความคาดหวังที่ถูกสร้างขึ้นต่ออีกฝ่ายว่าสามารถวางใจหรือเชื่อถือได้ซึ่งนิยามข้างต้นมีจุดมุ่งเน้นที่คล้ายคลึงกัน คือ การสร้างความมั่นใจ นอกจากนี้ในงานวิจัยอื่น ๆ นำเสนอเกี่ยวกับความเชื่อถือว่า ความเชื่อมั่น คือองค์ประกอบของความเชื่อถือซึ่งเป็นผลมาจากความเชื่อที่มีต่อองค์การว่าองค์การนั้นเป็นองค์การที่น่าเชื่อถือซื่อสัตย์หรือมีจริยธรรม

สรุปได้ว่า ความเชื่อมั่น หมายถึง ความไว้วางใจหรือความมั่นใจของบุคคลซึ่งตั้งอยู่บนพื้นฐานของความรู้ความเข้าใจของบุคคลนั้น ว่ามีการรับรู้ มีความรู้สึกละเอียดจนการแสดงออก ที่บุคคลแสดงพฤติกรรมความเต็มใจ การยอมรับ ความเสียหาย และความคาดหวังทางบวกที่มีต่อบุคคล หรือสิ่งใดสิ่งหนึ่งภายใต้สถานการณ์หนึ่ง

2.2.1 องค์ประกอบของความเชื่อมั่น

บูน และ โฮลเมส (Boon & Holmes, p. 1991) กล่าวว่า ความเชื่อมั่นหรือความไว้วางใจเป็นสภาพการณ์ที่รวมถึงความมั่นใจ สิ่งที่น่าคาดหวัง ในทางบวกเกี่ยวกับเหตุจูงใจของผู้อื่น ประกอบกับการคำนึงถึงตนเองในสถานการณ์ที่มีความเสี่ยงขึ้นอยู่กับ 3 องค์ประกอบ ดังนี้

- (1) แนวโน้มที่มีต่อความไว้วางใจที่เป็นนิสัยของบุคคลนั้น
- (2) ปัจจัยกำหนดสถานการณ์
- (3) ประวัติความสัมพันธ์

เมเยอร์ (Mayer, 1995) ได้กล่าวว่า จาก คำนิยามที่ว่า ความเชื่อถือ ไว้วางใจคือความยินยอมของบุคคลที่จะยอมรับผลการกระทำที่อาจเป็นผลทางลบของบุคคลอื่นโดยอยู่บนพื้นฐานความคาดหวังที่ว่าบุคคลอื่นจะปฏิบัติ หรือทำงานใด ๆ ที่สำคัญ สำหรับผู้ที่ให้ความเชื่อถือไว้วางใจ สามารถสรุปองค์ประกอบที่สำคัญของความเชื่อถือไว้วางใจได้ 3 ประการ คือ

(1) ความเต็มใจ (Willingness) กล่าวคือ คนเราไว้วางใจ แก่บุคคลหนึ่งอยู่แล้ว แต่ทว่าการให้ความเชื่อถือไว้วางใจแก่บุคคลอื่นอย่างตั้งใจเป็นปรากฏการณ์ที่เจาะจง หรือเป็นไปอย่างมีวัตถุประสงค์ กล่าวคือความเชื่อถือไว้วางใจที่มอบให้แก่บุคคลอื่นควรจะก่อให้เกิดผลลัพธ์ที่ดี สำหรับคนที่ให้ความเชื่อมั่นไว้วางใจ มีเช่นนั้น แล้วทำไมบุคคลหนึ่งจึงยอมรับ ความเสียหายที่เกิดขึ้น ประเด็นนี้แสดงให้เห็นว่าทุก ๆ สิ่งมีความเท่าเทียมกันหากบุคคลมีความคาดหวังที่จะได้ผลตอบแทนสูงจากการให้ความเชื่อถือไว้วางใจผู้อื่นอย่างถูกต้องเหมาะสม บุคคลนั้นย่อมจะให้ความเชื่อถือไว้วางใจสูงตามไปด้วย

(2) การยอมรับความเสียหาย (Vulnerability) สะท้อนถึงการรับรู้ถึงการสูญเสียซึ่งอาจเกิดขึ้น เมื่อบุคคลให้ความเชื่อถือไว้วางใจ แก่บุคคลที่ไม่สมควรจะได้รับความเชื่อใจไว้วางใจนั้น กล่าวคือ ให้ความเชื่อถือไว้วางใจแก่บุคคลที่แสวงหาผลประโยชน์จากการได้รับความเชื่อถือไว้วางใจ โดยที่บุคคลนั้นจะตั้งใจหรือไม่



ตั้งใจก็ตาม การยอมรับความเสียหายเป็นองค์ประกอบที่สำคัญของความเชื่อถือว่าไว้วางใจ เมื่อเรายอมให้ตนเอง ขึ้นอยู่กับเจตนาดีของบุคคลอื่น บุคคลก็จำเป็นที่จะต้องยอมรับความเสียหายที่เกิดขึ้นอันอยู่ในขอบเขตของเจตนาดี นั้นด้วย เมื่อบุคคลให้ความเชื่อถือว่าไว้วางใจแก่ผู้ใด ก็เท่ากับว่าเปิดโอกาสให้เขาผู้นั้นทำให้เกิดภัยอันตรายหรือความเสียหายได้ ดังนั้นความเชื่อถือว่าไว้วางใจ จึงเป็นการยอมรับความเป็นไปได้ของความเสียหายที่อาจเกิดขึ้นนั้น ต้อง ได้มาจากเจตนาร้ายที่มีต่อบุคคลจากหลักการที่ว่าทุก ๆ สิ่งมีความเท่าเทียมกัน จึงคาดการณ์ไว้ว่าหากบุคคลได้รับ เสียหายหรือความสูญเสียจากการเชื่อถือว่าไว้วางใจแล้ว บุคคลนั้นจะให้ความเชื่อถือว่าไว้วางใจน้อยลง

(3) ความคาดหวัง (Expectation) แสดงเงื่อนไข ในเรื่องของความเชื่อหรือความมั่นใจใน ความสมควรแก่การได้รับความเชื่อถือว่าไว้วางใจ และศักยภาพความสามารถของบุคคลที่เราให้ความเชื่อถือว่าไว้วางใจ

2.2.2 ปัจจัยที่ส่งผลต่อความเชื่อมั่น

เมเยอร์ เดวิส และซัวร์แมน (Mayer, Davis, & Schoorman. 1995, p. 709-734) ได้ศึกษา รวบรวมปัจจัย คุณลักษณะ และจิตลักษณะ ที่ก่อให้เกิดความไว้วางใจ พบว่า มีหลายปัจจัย ที่ปรากฏในตัวของผู้ที่ ได้รับความไว้วางใจ (Trustee) ซึ่งจะส่งผลก่อให้เกิดความไว้วางใจ จากผู้ที่มอบความไว้วางใจ (Trustor) ได้แก่ ศักยภาพหรือความสามารถ ประสบการณ์ ความรอบคอบความยุติธรรม ความซื่อสัตย์ ความเมตตากรุณา ความเปิดเผย การรักษาสัญญา การเป็นมิตร ความเอาใจใส่ เป็นต้น นอกจากนี้ ยังสอดคล้องกับบัวร์ก และคนอื่น ๆ (Burke, et al. 2007, p. 610-613) ได้แสดงถึงองค์ประกอบ หรือปัจจัยเหตุของความไว้วางใจมี 3 ปัจจัย เช่นเดียวกัน คือ ความสามารถ ความเมตตา กรุณา และการยึดหลักคุณธรรม

2.2.3 ระบบราชการไทยกับการสร้างความเชื่อมั่น

วิรัช นิภาวรรณ (2554) ได้อธิบายในงานเขียน การศึกษาวัฒนธรรมองค์การของราชการไทย ให้เห็นถึงวัฒนธรรมองค์การกับระบบราชการไทยไว้ว่า วัฒนธรรมระบบราชการไทยถูกหล่อหลอมโดยวัฒนธรรม ของสังคมและการปกครอง ค่านิยมการเปิดรับต่อวัฒนธรรมอื่นและการยอมรับอำนาจของผู้มีสถานภาพทางสังคม สูงกว่าจัดได้ว่า เป็นค่านิยมหลักของข้าราชการ ซึ่งแสดงออกในด้านทัศนคติ ความคิด และพฤติกรรมทางการกร สังคมไทยยังมีค่านิยมอีกหลายอย่างที่มีอิทธิพลต่อวัฒนธรรมกระทำต่าง ๆ ในการทำงาน นอกจากค่านิยมหลักทั้ง 2 นี้แล้ว ความเป็นปัจเจกชน (Individualism) ค่านิยมรักสนุก ชอบสบาย ค่านิยมความกตัญญูรู้คุณธรรมของระบบ ราชการไทย ได้แก่ ค่านิยม การเคารพผู้อาวุโส เป็นต้น นอกจากนี้ วิรัช นิภาวรรณ ได้เสนอผลงานวิจัยเรื่อง "วิวัฒนาการของค่านิยมของข้าราชการไทยจากอดีตถึงปัจจุบัน" วิรัชได้สรุปว่า ค่านิยมหลักของข้าราชการตามที่ได้ สัมภาษณ์ตลอดระยะเวลาของวิวัฒนาการการปกครองและสังคมไทย มีค่านิยมที่เป็นอุปสรรคต่อการพัฒนาประเทศ 7 ประการ ได้แก่

1. ค่านิยมของการใช้อำนาจหน้าที่ในทางมิชอบ
2. ค่านิยมที่ยึดถือระบบพวกพ้องในทางมิชอบ
3. ค่านิยมที่ต้องการเป็นเจ้าของคนนายคน
4. ค่านิยมในการประจบสอพลอ
5. ค่านิยมที่ชอบความสะดวกสบาย เกียจคร้าน
6. ค่านิยมแบบปัจเจกชนนิยม
7. ค่านิยมในความเป็นอนุรักษนิยม



ซึ่งวิรัช ได้เสนอแนะให้มีการปรับปรุงแก้ไข พร้อมกับเสนอคำนิยามของข้าราชการที่ควรจะเป็นในสังคมเพื่อการพัฒนาประเทศไว้ 7 ประการ เช่นเดียวกัน ได้แก่

1. ค่านิยมในความซื่อสัตย์สุจริต
2. ค่านิยมในระบบคุณธรรม
3. ค่านิยมในหลักประชาธิปไตย
4. ค่านิยมที่ยึดถือหลักการมากกว่าตัวบุคคล
5. ค่านิยมในความประหยัดและขยัน
6. ค่านิยมของการรวมกลุ่ม
7. ค่านิยมในระเบียบวินัย

ค่านิยมใหม่ทั้ง 7 ประการข้างต้นนี้ จัดให้เป็นค่านิยมย่อยที่เป็นสิ่งตรงกันข้ามกับค่านิยมเดิมที่เป็นอุปสรรคต่อการพัฒนาประเทศ 7 ประการที่ได้กล่าวไว้ในตอนต้นค่านิยมย่อยใหม่นี้นำไปสู่ค่านิยมหลักที่สอดคล้องกับหลักการประชาธิปไตย คือ ค่านิยมประชาชน หมายถึง ค่านิยมที่ยึดมั่นในการรับการว่า เพื่อรับใช้ประชาชนและประเทศชาติ ไม่ใช้การแสวงหาอำนาจและผลประโยชน์เพื่อตนเองหรือหน่วยงานของตนเอง แต่ให้ดูที่ประชาชนที่อยู่ภายนอกระบบราชการ

2.3 แนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับความพึงพอใจ ความพึงพอใจ (Satisfaction) เป็นทัศนคติที่เป็นนามธรรมไม่สามารถมองเห็นเป็นรูปร่างได้ การที่เราจะทราบว่าบุคคลมีความพึงพอใจหรือไม่สามารถสังเกตโดยการแสดงออกที่ค่อนข้าง สลับซับซ้อน จึงเป็นการยากที่จะวัดความพึงพอใจโดยตรง แต่สามารถวัดได้โดยทางอ้อมโดยการวัด ความคิดเห็นของบุคคลเหล่านั้น และการแสดงความคิดเห็นนั้นจะต้องตรงกับความรู้สึกที่แท้จริงจึง สามารถวัดความพึงพอใจนั้นได้ พจนานุกรมฉบับบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2556 กล่าวไว้ว่า "พึง" เป็นคำช่วยกริยาอื่นหมายความว่า "ควร" เช่น พึงใจ หมายความว่า พพอใจ ชอบใจ และคำว่า "พอ" หมายความว่า เท่าที่ต้องการ เต็มความต้องการ ถูกชอบ เมื่อนำคำสองคำมาผสมกัน "พึงพอใจ" จะ หมายถึง ชอบใจ ถูกใจตามที่ต้องการ ซึ่งสอดคล้องกับ กชกร เป้าสุวรรณ และคณะ (2550) กล่าวว่า ความพึงพอใจเป็นความรู้สึกยินดี พอใจ ชอบใจขอบุคคลหนึ่งที่มีต่อสิ่งใดสิ่งหนึ่ง ซึ่งสิ่งเหล่านี้จะ เกิดขึ้นได้ต่อเมื่อบุคคลเหล่านั้นได้รับการตอบสนองในสิ่งที่ตนเองต้องการหรือเป็นไปตามเป้าหมายที่ วางไว้ เมื่อความต้องการของบุคคลนั้นได้รับการตอบสนองหรือบรรลุมุ่งหมายในระดับหนึ่ง ความรู้สึก ดังกล่าว จะลดลงหรือไม่เกิดขึ้นหากความต้องการหรือจุดมุ่งหมายนั้นไม่ได้รับการตอบสนอง

1) ความหมายของความพึงพอใจ พจนานุกรมฉบับราชบัณฑิตยสถาน (2556) ได้ให้ความหมายของความพึงพอใจ หมายถึง รัก และชอบใจ จิราพร กำจัดทุกข์ (2552) กล่าวว่า ความพึงพอใจ หมายถึง ความรู้สึกที่เป็นการยอมรับ ความรู้สึกที่ยินดีความรู้สึกชอบในการได้รับบริการหรือได้รับการตอบสนองตามความคาดหวังหรือความ ต้องการที่บุคคลนั้นได้ตั้งไว้ สมบัติร์ บารมี (2551) กล่าวว่า ความพึงพอใจ หมายถึง ความรู้สึกเป็นสุขที่เกิดจาก ทัศนคติทางด้านบวกที่มีต่อสิ่งเร้าหรือสิ่งกระตุ้นทั้งจากภายในและภายนอกของปัจเจกบุคคล 6 วิมลสิทธิ์ หรยางกูร (2549) กล่าวถึงความหมายของความพึงพอใจว่า ความพึงพอใจเป็น การให้ค่าความรู้สึกของคนที่มีสัมพันธ์กับโลกทัศน์เกี่ยวกับการจัดการสภาพแวดล้อมค่าความรู้สึกของ บุคคลที่มีต่อการจัดการจัดสภาพแวดล้อมจะแตกต่างกัน เช่น ความรู้สึกดี เลว พอใจ ไม่พอใจ สนใจ ไม่สนใจ อุทัยพรรณ สุดใจ (2545) กล่าวว่า ความพึงพอใจ หมายถึง ความรู้สึกหรือทัศนคติของ บุคคลที่มีต่อสิ่งใดสิ่งหนึ่ง โดยอาจเป็นไปในเชิง



ประเมินค่าว่าความรู้สึก หรือทัศนคติต่อสิ่งหนึ่งสิ่งใด นั้น เป็นไปในทางบวกหรือทางลบ มณี โปธิเสน (2543) ให้ความหมายไว้ว่า ความพึงพอใจเป็นความรู้สึกยินดี หรือเจตคติที่ดี ของบุคคลเมื่อได้รับการตอบสนองความต้องการของตน ทำให้เกิดความรู้สึกที่ดีในสิ่งนั้น ๆ โวลแมน (Wolman) ได้ให้ความหมายของความพึงพอใจ หมายถึง ความรู้สึก (Felling) มีความสุขเมื่อได้รับผลสำเร็จตามความมุ่งหมายที่ต้องการหรือตามแรงจูงใจ วรูม (Vroom) ได้กล่าวว่า ทัศนคติและความพึงพอใจในสิ่งหนึ่งสามารถชี้แทนกันได้ เพราะ ทั้งสองคำนี้หมายถึง ผลที่ได้จากการที่บุคคลเข้าไปมีส่วนร่วมในสิ่งนั้น ทัศนคติด้านบวกจะแสดงให้เห็นถึงสภาพความพึงพอใจในสิ่งนั้นและทัศนคติด้านลบจะแสดงให้เห็นถึงสภาพความพึงพอใจ มอร์ส (Morse) ได้กล่าวว่า ความพึงพอใจ หมายถึง ทุกสิ่งทุกอย่างที่สามารถลดความตึงเครียดของบุคคลให้น้อยลงได้ ถ้าความตึงเครียดมีมากก็จะทำให้เกิดความไม่พอใจ ซึ่งความตึงเครียดนี้มีผลมาจากความต้องการของมนุษย์ หากมนุษย์มีความต้องการมากก็จะเกิดปฏิกิริยาเรียกร้อง แต่ถ้าเมื่อใดความต้องการได้รับการตอบสนอง ก็จะทำให้เกิดความพอใจ สรุปได้ว่า ความพึงพอใจ หมายถึง ความรู้สึกหรือทัศนคติอย่างหนึ่งที่มีลักษณะเป็น นามธรรม ไม่สามารถมองเห็นรูปร่างได้ ที่บุคคลได้รับการตอบสนองความต้องการของตนเอง ซึ่งอาจ เป็นผลบวกหากตรงกับความต้องการ หรือเป็นผลลบหากไม่ตรงกับความต้องการของบุคคล

2) ลักษณะความพึงพอใจ สุรศักดิ์ นาถวิล (2544) ได้กล่าวถึง ลักษณะความพึงพอใจไว้ดังนี้

1. ความพึงพอใจเป็นการแสดงออกทางอารมณ์และความรู้สึกทางบวกของบุคคล หรือสิ่งหนึ่งสิ่งใด บุคคลจะรับรู้ความพึงพอใจ จำเป็นต้องมีการปฏิสัมพันธ์กับสภาพแวดล้อมรอบตัว การตอบสนองความต้องการของมนุษย์ ส่วนบุคคลด้วยการโต้ตอบกับบุคคลอื่นและสิ่งต่าง ๆ ใน ชีวิตประจำวันทำให้แต่ละคนมีประสบการณ์รับรู้ เรียนรู้ สิ่งที่ได้รับการตอบสนองแตกต่างกันไป และหากสิ่งที่ได้รับเป็นไปตามความต้องการก็จะก่อให้เกิดความพึงพอใจ

2. ความพึงพอใจเกิดจากการประเมินความแตกต่างระหว่างสิ่งที่คาดหวังกับสิ่งที่ ได้รับจริงในสถานการณ์บริการก่อนที่ลูกค้าจะมาใช้บริการใดก็ตาม มักจะมีมาตรฐานของการบริการ นั้นไว้ในใจอยู่ก่อนเสมอแล้ว ซึ่งมีแหล่งอ้างอิงมาจากคุณค่าหรือเจตคติที่ยึดถือต่อบริการจากโฆษณา การให้คำมั่นสัญญาของผู้ให้บริการเหล่านี้เป็นปัจจัยพื้นฐานที่ผู้ใช้บริการเหล่านี้เป็นปัจจัยพื้นฐานที่ 7 ผู้รับบริการใช้เปรียบเทียบกับบริการที่ได้รับในวงจรของการให้บริการตลอดช่วงเวลาของความจริง สิ่งที่ผู้บริการได้รับความรู้เกี่ยวกับการบริการที่ได้รับ การบริการ คือ ความคาดหวังในสิ่งที่คิดว่าได้รับ (Expectations) นี้มีอิทธิพลต่อช่วงเวลาของการเผชิญความจริงหรือการพบปะระหว่างผู้ให้บริการและผู้รับบริการเป็นอย่างมาก เพราะผู้รับบริการจะประเมินเปรียบเทียบกับสิ่งที่ได้รับจริงในกระบวนการบริการที่เกิดขึ้น (Performance) กับความหวังเอาไว้หากสิ่งที่ได้รับเป็นไปตามความคาดหวังถือว่า เป็นการยืนยันที่ถูกต้อง (Confirmation) กับความคาดหวังที่ผู้รับบริการย่อมเกิดความพึงพอใจต่อการ บริการดังกล่าว แต่ถ้าไม่เป็นไปตามคาดหวัง อาจจะสูงหรือต่ำกว่านั้นว่าเป็นการยืนยันที่คลาดเคลื่อน (Disconfirmation) ความคาดหวังดังกล่าวทั้งนี้ช่วงความแตกต่าง (Discrimination) ที่เกิดขึ้นจะชี้ให้เป็นระดับความพึงพอใจหรือไม่พึงพอใจมากน้อยได้ ถ้ายืนยันเบี่ยงเบนไปในทางบวกแสดงถึงความพึงพอใจ ถ้าไปในทางลบแสดงถึงความไม่พอใจ

3) ปัจจัยที่มีผลต่อความพึงพอใจของผู้รับบริการ ปัจจัยที่มีผลต่อความพึงพอใจของผู้รับบริการ เป็นการแสดงออกถึงความรู้สึกใน ทางบวกของทางผู้รับบริการต่อการให้บริการ ปัจจัยที่มีผลต่อความพึงพอใจของผู้รับบริการที่สำคัญ ดังนี้ (ศิริพร ตันติพลูวินัย 2538)



1. สถานที่บริการ การเข้าถึงการบริการได้สะดวกเพื่อลูกค้ามีความต้องการยอมเกิด ความพึงพอใจต่อการบริการ ทำเลที่ตั้งและกระจายสถานที่บริการให้ทั่วถึงเพื่ออำนวยความสะดวกเป็นเรื่องสำคัญ
2. การส่งเสริมการแนะนำการบริการความพึงพอใจของผู้รับบริการเกิดขึ้นได้จากการ ได้ยินข้อมูลข่าวสาร หรือบุคคลอื่นกล่าวขานถึงของการบริการไปในทางบวกซึ่งหากตรงกันความเชื่อถือก็จะมีความรู้สึกดีกับการบริการดังกล่าว อันเป็นแรงจูงใจผลักดันให้ความต้องการบริการตามมา
3. ผู้บริการและผู้ปฏิบัติการ ล้วนเป็นบุคคลที่มีบทบาทสำคัญต่อการปฏิบัติงาน บริการให้ ผู้บริการเกิดความพึงพอใจทั้งสิ้น ผู้บริการที่วางนโยบายการบริการ โดยคำนึงถึงความสำคัญ ของลูกค้าเป็นหลัก ย่อมสามารถตอบสนองความต้องการของลูกค้าให้เกิดความพึงพอใจได้ง่าย
4. สภาพแวดล้อมของการบริการ สภาพแวดล้อมและบรรยากาศของการบริการที่มีอิทธิพลต่อความพึงพอใจของผู้รับบริการ
5. ขบวนการบริการ มีวิธีการนำเสนอขบวนการบริการเป็นส่วนสำคัญในการสร้างความพึงพอใจให้กับผู้รับบริการ ปัจจัยที่มีผลต่อความพึงพอใจต่อความพึงพอใจของประชาชนที่มีต่อการได้รับบริการ หมายถึง ความรู้สึกยินดีของประชาชนที่มีต่อการได้รับบริการในด้านต่าง ๆ ได้แก่ (มณีวรรณ ต้นไทย : 2533)
 - (1) ด้านความสะดวกที่ได้รับ หมายถึง สถานที่ให้บริการ รวมถึงสถานที่จอดรถ ที่ให้บริการสะอาด อุปกรณ์ในการให้บริการ
 - (2) ด้านเจ้าหน้าที่ผู้ให้บริการที่ได้รับ หมายถึง การที่เจ้าหน้าที่ให้บริการแต่งกายเหมาะสม ยิ้มแย้มแจ่มใส ใช้วาจาสุภาพ มีความกระตือรือร้น มีการบริการเป็นระบบ มีขั้นตอนใน การให้บริการ
 - (3) ด้านคุณภาพบริการที่ได้รับ หมายถึง การได้รับการบริการที่ถูกต้อง ตรงไปตรงมา มีอุปกรณ์ไว้บริการพอเพียง มีคนคอยแนะนำและมีการแจ้งผลการบริการ
 - (4) ด้านระยะเวลาในการดำเนินการ หมายถึง ระยะเวลาในการให้บริการที่กำหนด ชัดเจน และดำเนินการให้เป็นไปตามเวลาที่กำหนด หากมีข้อบกพร่องสามารถแก้ไขทันที หรือไม่ ล่าช้า
 - (5) ด้านข้อมูลทั่วไป หมายถึง การค้นหาข้อมูลได้รับความสะดวก ข้อมูลทันสมัย สามารถสอบถามเพิ่มเติมได้ มีช่องทางการบริการข้อมูลที่ทันสมัย สะดวก รวดเร็ว
- 4) ระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการ การประเมินระดับความพึงพอใจเพื่อเปรียบเทียบกับเกณฑ์มาตรฐานของประกันคุณภาพ มีผู้กล่าวถึงระดับความพึงพอใจไว้ดังนี้ การวัดระดับความพึงพอใจ สามารถทำได้หลายวิธี ดังนี้ (ภณิดา ชัยปัญญา 2541)
 1. การใช้แบบสอบถาม เพื่อต้องการทราบความคิดเห็น ซึ่งสามารถกระทำได้ใน ลักษณะกำหนดคำตอบให้เลือกหรือตอบคำถามอิสระ คำถามอิสระดังกล่าว อาจถามความพึงพอใจใน ด้านต่าง ๆ
 2. การสัมภาษณ์ เป็นวิธีการวัดความพึงพอใจทางตรง ซึ่งต้องอาศัยเทคนิค และ วิธีการที่ดีจะได้ข้อมูลที่เป็นจริง
 3. การสังเกต เป็นวิธีการวัดความพึงพอใจโดยการสังเกตพฤติกรรมของบุคคล เป้าหมายไม่ว่าจะแสดงออกจากการพูดจา กิริยา ท่าทาง วิธีนี้ต้องอาศัยการกระทำอย่างจริงจัง และสังเกตอย่างมีระเบียบแบบแผน
 - 5) การวัดความพึงพอใจ Stromborg (1984) การวัดความพึงพอใจของผู้ใช้บริการนั้น จะวัดในเรื่องใดย่อม แตกต่างกันไปตามวัตถุประสงค์ของผู้ที่จะศึกษา แต่มีวิธีที่นิยมใช้กันดังนี้



1. การสัมภาษณ์ วิธีนี้ผู้ศึกษาจะมีแบบสัมภาษณ์ที่มีคำถาม ซึ่งได้รับการทดสอบหาความเที่ยงตรง และความเชื่อมั่นแล้ว ทำการสัมภาษณ์กลุ่มตัวอย่าง ข้อดีของวิธีนี้คือ ผู้สัมภาษณ์อธิบายคำถามให้ผู้ตอบเข้าใจได้ สามารถใช้กับกลุ่มตัวอย่างที่อ่าน เขียนหนังสือไม่ได้ แต่มี ข้อเสียคือ การสัมภาษณ์ต้องใช้เวลามาก และอาจมีข้อผิดพลาดในการสื่อความหมาย

2. การใช้แบบสอบถาม เป็นวิธีที่มีผู้นิยมใช้มากที่สุด มีลักษณะเป็นคำถาม ที่ได้ทดสอบความเที่ยงตรงและความเชื่อมั่นแล้ว กลุ่มตัวอย่างเลือกตอบหรือเติมคำ ข้อดีของวิธีนี้คือ ได้คำตอบที่มีความหมายแน่นอน มีความสะดวกรวดเร็วในการสำรวจ สามารถใช้กับกลุ่มตัวอย่างที่มี ขนาดใหญ่ ข้อเสียคือ ผู้ตอบต้องสามารถอ่านออกเขียนได้ และมีความสามารถในการคิดเป็น ความ พึงพอใจเป็นสภาวะที่มีความต่อเนื่องไม่สามารถบอกจุดเริ่มต้นหรือสิ้นสุดของความพึงพอใจได้ แบบสอบถามจึงนิยมสร้างแบบมาตรฐานดับ



กรมสอบสวนคดีพิเศษ



บทที่ 3

ระเบียบวิธีการศึกษา

การศึกษาวิจัยนี้เป็นการวิจัยสำรวจใช้วิธีการสำรวจเป็นแบบผสมผสาน (Mixed Method) โดยผู้ศึกษากำหนดรูปแบบการวิจัยซึ่งประกอบด้วย การวิจัยเชิงปริมาณ (Quantitative Research) โดยวิธีการวิจัยเชิงสำรวจ (Survey Research) และการวิจัยเชิงคุณภาพ (Qualitative Research) โดยวิธีการวิจัยเชิงลึก (In-dept Interview) โดยมีระเบียบวิธีการศึกษา ดังรายละเอียดต่อไปนี้

3.1 ประชากรและกลุ่มตัวอย่างในการศึกษา

3.1.1 การกำหนดกลุ่มประชากร

การศึกษานี้เป็นการศึกษาเป็นการศึกษาวิจัยเชิงสำรวจทั้งในเชิงปริมาณ ผู้ศึกษากำหนดระเบียบวิธีการศึกษา ซึ่งประกอบด้วย วิธีการศึกษา กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษา เครื่องมือที่ใช้ในการศึกษา การดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูล การวิเคราะห์ข้อมูล โดยในกลุ่มประชากรที่ศึกษาซึ่งเป็นผู้รับบริการ และผู้มีส่วนได้เสีย ตามประกาศกรมสอบสวนคดีพิเศษ เรื่อง กระบวนการทำงานที่สำคัญ (กระบวนการสร้างคุณค่า) กระบวนการสนับสนุนที่สำคัญ ผู้รับบริการ และผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย พ.ศ. 2560 และในการสำรวจความเชื่อมั่นในครั้งนี้อย่างได้ดำเนินการสำรวจความเชื่อมั่นในส่วนของคุณภาพในกรมสอบสวนคดีพิเศษ กลุ่มตัวอย่างประกอบด้วย

1) ผู้รับบริการ ได้แก่

1. ประชาชนที่ได้รับความรู้
2. หน่วยงานภาครัฐ ภาคเอกชน และหน่วยงานระหว่างประเทศ
3. หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เช่น กรมการปกครอง กรมการกงสุล กรมการขนส่งทางบก ฯลฯ
4. หน่วยงานที่มีอำนาจในการดำเนินงานในส่วนที่เกี่ยวข้อง เช่น สำนักงานตำรวจแห่งชาติ สำนักคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตใจภาครัฐ สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ พนักงานอัยการ/อัยการทหาร กรมสรรพากร กรมพัฒนาธุรกิจการค้า ฯลฯ

2) ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ได้แก่

1. ประชาชน
2. ผู้ร้องขอเป็นคดีพิเศษ (ผู้เสียหาย ผู้ร้องทุกข์กล่าวโทษ)
3. ผู้ถูกกล่าวหา/ผู้ต้องหา
4. สำนักงานตำรวจแห่งชาติ

3) กลุ่มบุคลากรภายในกรมสอบสวนคดีพิเศษ ประกอบไปด้วย พนักงานสอบสวนคดีพิเศษ

เจ้าหน้าที่คดีพิเศษ ข้าราชการ พนักงานราชการ และลูกจ้าง



3.1.2 การกำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่าง

การกำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่างเป็นไปตามกำหนดกลุ่มตัวอย่างสำเร็จรูปของ TARO YAMANE¹ ซึ่งกำหนดว่า ประชากรเกิน 100,000 คน ที่ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 95 ความผิดพลาดไม่เกินร้อยละ 5 โดยมีสูตรในการหาขนาดตัวอย่าง (n) ดังนี้

$$n = \frac{N}{1 + Ne^2}$$

n = ขนาดของกลุ่มตัวอย่างที่ต้องการ

N = ขนาดของประชากร

e = ความคลาดเคลื่อนของการสุ่มตัวอย่างที่ยอมรับได้

ปัจจุบัน (ธันวาคม 2564) ประเทศไทยมีจำนวนประชากร 66,171,439² ดังนั้นต้องใช้กลุ่มตัวอย่างสำหรับการสำรวจจำนวนไม่น้อยกว่า 400 คน

3.2 การสุ่มกลุ่มตัวอย่าง

การศึกษานี้ใช้วิธีเลือกสุ่มกลุ่มตัวอย่างแบบแบบเจาะจง (Purposive random sampling) โดยแบ่งกลุ่มประชากรเป็น ได้แก่ กลุ่มผู้รับบริการ ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย และประชาชน ตามประกาศกรมสอบสวนคดีพิเศษ เรื่อง กระบวนการทำงานที่สำคัญ (กระบวนการสร้างคุณค่า) กระบวนการสนับสนุนที่สำคัญ ผู้รับบริการ และผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย พ.ศ. 2560 และกลุ่มบุคลากรภายในกรมสอบสวนคดีพิเศษ ได้แก่ พนักงานสอบสวนคดีพิเศษ เจ้าหน้าที่คดีพิเศษ ข้าราชการ พนักงานราชการ และลูกจ้าง

3.3 ขอบเขตของการศึกษา

3.3.1 ขอบเขตด้านประชากร

ขอบเขตของการศึกษาด้านประชากร ได้แก่ ผู้รับบริการ ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย และประชาชน ตามประกาศกรมสอบสวนคดีพิเศษ เรื่อง กระบวนการทำงานที่สำคัญ (กระบวนการสร้างคุณค่า) กระบวนการสนับสนุนที่สำคัญ ผู้รับบริการ และผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย พ.ศ. 2560 และกลุ่มบุคลากรภายในกรมสอบสวนคดีพิเศษ

1) ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ซึ่งเป็นผู้รับบริการโดยตรง ได้แก่

- (1) ผู้เสียหาย/ผู้ร้องทุกข์/ผู้กล่าวโทษ
- (2) ผู้ต้องหา/จำเลย
- (3) พยาน
- (4) สื่อมวลชนและประชาชนทั่วไป
- (5) องค์กรภาคเอกชน

2) ผู้รับบริการ ซึ่งเป็นบุคลากรจากหน่วยงานภาครัฐที่มีภารกิจเกี่ยวข้องกับกรมสอบสวนคดีพิเศษ ประกอบด้วย

- (1) สำนักงานอัยการสูงสุด
- (2) สำนักงานคดีพิเศษ สำนักงานอัยการสูงสุด

¹ ฉัตรศิริ ปิยะพิมลสิทธิ์. การใช้ IBM SPSS Statistics เพื่อการวิเคราะห์ข้อมูล. ปรับปรุงครั้งที่ 5. พฤศจิกายน 2548. 274 หน้า อัดสำเนา.

² ประกาศสำนักทะเบียนกลาง เรื่อง จำนวนราษฎรทั่วราชอาณาจักร ตามหลักฐานการทะเบียนราษฎร ณ วันที่ 31 ธ.ค. 2564.



- (3) สำนักงานการสอบสวน สำนักงานอัยการสูงสุด
- (4) สำนักงานคดีคุ้มครองผู้บริโภค สำนักงานอัยการสูงสุด
- (5) สำนักคดีทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศ สำนักงานอัยการสูงสุด
- (6) สำนักงานตำรวจแห่งชาติ
- (7) กองบังคับการปราบปรามการกระทำความผิดเกี่ยวกับทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (บก.ปทส.)
- (8) กองบังคับการปราบปรามการกระทำความผิดเกี่ยวกับอาชญากรรมทางเศรษฐกิจ
- (9) กองบังคับการปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ
- (10) กองบังคับการปราบปรามการกระทำความผิดเกี่ยวกับการคุ้มครองผู้บริโภค
- (11) กองบังคับการปราบปรามการคุ้มครองผู้บริโภค
- (12) กองบังคับการปราบปรามการกระทำความผิดเกี่ยวกับอาชญากรรมทางเทคโนโลยี
- (13) สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ
- (14) สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ (ป.ป.ท.)
- (15) สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน
- (16) สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด
- (17) กรมการขนส่งทางบก
- (18) กรมพัฒนาธุรกิจการค้า
- (19) สำนักงานพระพุทธศาสนาแห่งชาติ
- (20) สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค
- (21) สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา
- (22) สำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์
- (23) สำนักงานพัฒนารัฐบาลดิจิทัล (องค์การมหาชน)
- (24) กรมพระธรรมนูญ
- (25) กรมการปกครอง
- (26) กรมศุลกากร
- (27) กรมสรรพสามิต
- (28) กรมสรรพากร
- (29) กรมที่ดิน
- (30) กรมป่าไม้
- (31) กรมทรัพย์สินทางปัญญา
- (31) กรมอุทยาน สัตว์ป่า และพันธุ์พืช
- (32) สภานายความ ในพระบรมราชูปถัมภ์
- (33) กรมพัฒนาสังคมและสวัสดิการ
- (34) กรมโรงงานอุตสาหกรรม
- (35) กรมการจัดหางาน



- (36) กรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน
- (37) สำนักงานประกันสังคม
- (38) กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง
- (39) กรมส่งเสริมคุณภาพสิ่งแวดล้อม
- (40) กรมเจ้าท่า
- (41) กรมประมง
- (42) สำนักงานตรวจคนเข้าเมือง
- (43) ธนาคารแห่งประเทศไทย
- (44) สถานคุ้มครองสวัสดิภาพผู้เสียหายจากการค้ามนุษย์ (บ้านเกร็ดตระการ) จังหวัดนนทบุรี
- (45) สถานคุ้มครองสวัสดิภาพผู้เสียหายจากการค้ามนุษย์ (บ้านปทุม) จังหวัดปทุมธานี

มูลนิธิพิทักษ์สตรี (AAT)

- (46) มูลนิธิธรรมาสิทธิ์
- (47) มูลนิธิ OUR
- (48) มูลนิธิ ไอเจเอ็ม
- (49) มูลนิธิเครือข่ายส่งเสริมคุณภาพชีวิตแรงงาน (LPN)
- (50) มูลนิธิกระจกเงา
- (51) สำนักงานปลัดกระทรวงยุติธรรม
- (52) สำนักงานกิจการยุติธรรม
- (53) กรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ
- (54) กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน
- (55) กรมบังคับคดี
- (56) กรมราชทัณฑ์
- (57) สถาบันนิติวิทยาศาสตร์
- (58) กรมคุมประพฤติ

3) กลุ่มบุคลากรภายในกรมสอบสวนคดีพิเศษ ประกอบไปด้วย พนักงานสอบสวนคดีพิเศษ เจ้าหน้าที่คดีพิเศษ ข้าราชการ พนักงานราชการ และลูกจ้าง

3.3.2 ขอบเขตด้านเนื้อหา

การสำรวจความเชื่อมั่นของสาธารณชนต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ เป็นการวิจัยเชิงสำรวจ (Survey Research Method) ซึ่งเกิดขึ้นจากการได้รับบริการ ความเกี่ยวข้องในการประสานงาน ปฏิบัติงาน ผลการดำเนินงาน และจากการรับรู้ข้อมูลข่าวสารต่าง ๆ จากกรมสอบสวนคดีพิเศษ

การศึกษาระดับความเชื่อมั่นของสาธารณชนต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ โดยศึกษาจากการปฏิบัติหน้าที่ตามกรอบการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดีหรือหลักธรรมาภิบาลตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการบริหารกิจการบ้านเมืองและสังคมที่ดี พ.ศ. 2542 อันประกอบไปด้วย (1) หลักประสิทธิผล (Effectiveness) (2) หลักประสิทธิภาพ (Efficiency) (3) หลักการตอบสนอง (Responsiveness) (4) หลักภาวะ



รับผิดชอบ (Accountability) (5) หลักความโปร่งใส (Transparency) (6) หลักการมีส่วนร่วม (Participation) (7) หลักการกระจายอำนาจ (Decentralization) (8) หลักนิติธรรม (Rule of Law) (9) หลักความเสมอภาค (Equity) (10) หลักมุ่งเน้นฉันทามติ (Consensus Oriented)

3.4 การเก็บรวบรวมแบบสำรวจ

ในการศึกษานี้ การสำรวจความเชื่อมั่นของสาธารณชนต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษได้กำหนดเครื่องมือที่ใช้ในการสำรวจ และการดำเนินการสำรวจความเชื่อมั่นเป็นแบบออนไลน์ Google form ได้มีการประชาสัมพันธ์ให้หน่วยงานภายในและนอกกรมสอบสวนคดีพิเศษเชิญชวนประชาชน ผู้มีส่วนได้เสีย ส่วน และบุคลากรภายในสังกัดกรมสอบสวนคดีพิเศษ ซึ่งเป็นกลุ่มตัวอย่างที่อยู่ในความรับผิดชอบ ตอบแบบสำรวจความเชื่อมั่น โดยแบบสำรวจจะมี 2 แบบ คือ

1) แบบสำรวจความเชื่อมั่นของสาธารณชนต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 โดยกลุ่มตัวอย่างซึ่งเป็นประชาชน ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเพื่อความหลากหลายของกลุ่มตัวอย่าง ได้ขออนุมัติอธิบดีกรมสอบสวนคดีพิเศษเพื่อมีหนังสือถึงหน่วยงานทั้งภายในและภายนอกและภายในกระทรวงยุติธรรม เพื่อขอความร่วมมือให้หน่วยงานต่าง ๆ ตอบแบบสำรวจความเชื่อมั่นฯ สำหรับการตอบแบบสำรวจความเชื่อมั่นฯภายในกรมสอบสวนคดีพิเศษ ได้ขอความร่วมมือจาก ศูนย์เครือข่ายภาคประชาชน กองคดีต่าง ๆ กองปฏิบัติการคดีพิเศษภาค (ส่วนของกองปฏิบัติการคดีพิเศษภาค และศูนย์ปฏิบัติการคดีพิเศษเขตพื้นที่ 1-9 และ จชต.) เผยแพร่ประชาสัมพันธ์แบบสำรวจความเชื่อมั่นฯให้กลุ่มตัวอย่างที่อยู่ในความรับผิดชอบตอบแบบสำรวจในระบบอินเทอร์เน็ตของกรมสอบสวนคดีพิเศษ www.dsi.go.th และประชาสัมพันธ์ให้กลุ่มตัวอย่างตอบแบบสำรวจในช่องทางสื่อสังคมออนไลน์ facebook กรมสอบสวนคดีพิเศษ, DSI NEW และ ศูนย์ช่วยเหลือลูกหนี้และประชาชนที่ไม่ได้รับความเป็นธรรม กรมสอบสวนคดีพิเศษ ลิงก์สำหรับการตอบแบบสำรวจความเชื่อมั่นฯ <https://link.dsi.go.th/9z3Dgk>

2) แบบสำรวจความเชื่อมั่นของสาธารณชนต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 สำหรับบุคลากรภายในกรมสอบสวนคดีพิเศษ อันได้แก่ พนักงานสอบสวนคดีพิเศษ เจ้าหน้าที่คดีพิเศษ ข้าราชการ พนักงานราชการ และลูกจ้าง ได้ดำเนินการขออนุมัติจากอธิบดีกรมสอบสวนคดีพิเศษขอความร่วมมือไปยังหน่วยงานต่าง ๆ ทั้งภายในและภายนอกกระทรวงยุติธรรมตอบแบบสำรวจความเชื่อมั่นฯ ให้บุคลากรภายในกรมสอบสวนคดีพิเศษตอบแบบสำรวจความเชื่อมั่นฯ ในระบบอินทราเน็ตของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (Intranet) ตามลิงก์ : <https://link.dsi.go.th/TVuWAW>



ภาพที่ 3.1 แบบสำรวจออนไลน์



3.5 เครื่องมือที่ใช้ในการศึกษา

เครื่องมือที่ใช้ในการศึกษานี้ ประกอบด้วยแบบสำรวจ 2 แบบ ดังนี้

1. แบบสำรวจความเชื่อมั่นของสาธารณชนต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 (แบบสำหรับกลุ่มตัวอย่าง ประชาชน ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย)
2. แบบสำรวจความเชื่อมั่นของสาธารณชนต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 (แบบสำหรับกลุ่มตัวอย่าง บุคลากรภายในกรมสอบสวนคดีพิเศษ)

3.5.1 แบบสำรวจ

สำหรับแบบสำรวจซึ่งเป็นเครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลในการศึกษานี้ คณะทำงานตามโครงการสำรวจความเชื่อมั่นของสาธารณชนต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ตามคำสั่งกรมสอบสวนคดีพิเศษที่ 1366/2564 ลงวันที่ 24 ธันวาคม 2564 ได้ดำเนินการนำแบบสำหรับการสำรวจความเชื่อมั่นฯ เข้าสู่ที่ประชุมคณะทำงานฯ เมื่อวันที่ 7 มิถุนายน 2565 โดยในที่ประชุมได้ร่วมกันพิจารณาแบบสำรวจ โดยได้ปรับแก้ไขในแบบสำรวจและในที่ประชุมและให้ฝ่ายเลขานุการฯ ดำเนินการแจ้งเวียนให้คณะทำงานทราบอีกครั้งเพื่อพิจารณาปรับปรุงแก้ไขในรายละเอียดเพื่อให้ความสมบูรณ์ที่สุดก่อนการนำไปใช้เป็นเครื่องมือในการสำรวจ ซึ่งคณะทำงานฯ ได้แก้ไขในรายละเอียดแล้วจึงได้แจ้งให้ฝ่ายเลขานุการฯ ดำเนินการตามกระบวนการต่อไป การศึกษานี้คณะทำงานฯ ได้ทำการทดสอบแบบสำรวจก่อนการจัดเก็บข้อมูลจริง ซึ่งในแบบสำรวจมีองค์ประกอบ 3 ส่วน แยกเป็น 2 แบบสำรวจตามแต่ละกลุ่มเป้าหมาย ดังนี้

3.5.1.1 แบบสำรวจความเชื่อมั่นของสาธารณชนต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 (แบบสำหรับกลุ่มตัวอย่าง ประชาชน ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย)

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสำรวจ ได้แก่ เพศ อายุ จบการศึกษา อาชีพ ที่อยู่ปัจจุบัน ลักษณะคำถามแบบเลือกตอบ (Choice) แบบชนิดหลายตัวเลือก (Multiple choice) เลือกตอบได้ 1 ตัวเลือก

ส่วนที่ 2 ความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ได้แก่ 1) การเข้าถึงข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับกรมสอบสวนคดีพิเศษ 2) การทราบการเตือนภัยของกรมสอบสวนคดีพิเศษ 3) ความเชื่อมั่นต่อการปฏิบัติงานหรือการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ 4) ปัญหา/อุปสรรคจากการมารับบริการหรือการปฏิบัติหน้าที่เกี่ยวข้องกับกรมสอบสวนคดีพิเศษ 5) ผลงานคดีที่ได้ดำเนินคดีที่เห็นว่าเกิดประโยชน์ต่อประชาชน และสังคมโดยรวม ลักษณะคำถามแบบเลือกตอบ (Choice) แบบชนิดเลือกตอบ (Checkboxes) เลือกตอบได้มากกว่า 1 ตัวเลือก

ส่วนที่ 3 ระดับความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ

1. ลักษณะคำถามแบบเลือกตอบ (Choice) ให้คะแนนแบบมาตราส่วนการประเมินค่า (Rating Scale) ตามวิธีของ Likert Scale โดยกำหนดระดับความเชื่อมั่นต่อการสอบสวนคดีพิเศษเป็น 5 ระดับ และกำหนดเกณฑ์การให้คะแนนคำตอบ ตามระดับการให้คะแนน ดังนี้



เชื่อมั่นมากที่สุด	5 คะแนน
เชื่อมั่นมาก	4 คะแนน
เชื่อมั่นปานกลาง	3 คะแนน
เชื่อมั่นน้อย	2 คะแนน
เชื่อมั่นน้อยที่สุด	1 คะแนน

2. ลักษณะคำถามแบบเลือกตอบ (Choice) ให้คะแนนแบบมาตราส่วนการประเมินค่า (Rating Scale) ตามวิธีของ Likert Scale โดยกำหนดความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในภาพรวมจาก 0 - 10 ระดับและกำหนดเกณฑ์การให้คะแนนคำตอบ ตามระดับการให้คะแนน จากระดับความเชื่อมั่นมากที่สุด (10 คะแนน) ไปจนถึง เชื่อมั่นน้อยที่สุด (1 คะแนน)

3. เรื่องใดที่ไม่เชื่อมั่นต่อการปฏิบัติงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ เป็นคำถามเปิด สำหรับการแสดงความคิดเห็น

4. ข้อเสนอแนะ เป็นคำถามเปิดสำหรับการแสดงความคิดเห็น

การทดสอบความเชื่อมั่นของแบบสำรวจ (Pre-test) ก่อนการนำแบบสำรวจที่ใช้เป็นเครื่องมือในการสำรวจความเชื่อมั่นฯ ได้นำแบบสำรวจเข้าที่ประชุมคณะทำงานสำรวจความเชื่อมั่นฯ เพื่อพิจารณาขอความเห็นหรือแก้ไขประเด็นคำถามให้สอดคล้องกับหลักธรรมาภิบาล เมื่อได้มีการพิจารณาแก้ไขจากที่ประชุมก่อนการนำแบบสำรวจมาใช้ในการทำสำรวจได้ทำการทดสอบหาค่า สัมประสิทธิ์แอลฟา (Coefficient alpha) ของแบบสำรวจความเชื่อมั่นฯ สำหรับผู้รับบริหารและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย จากกลุ่มตัวอย่างจำนวน 30 ราย ซึ่งได้ค่าความเชื่อมั่นเท่ากับ 0.9794 ซึ่งเป็นค่าความเชื่อมั่นในระดับสูงสำหรับนำไปใช้กับกลุ่มตัวอย่าง

3.5.1.2 แบบสำรวจความเชื่อมั่นของสาธารณชนต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 (แบบสำหรับกลุ่มตัวอย่าง บุคลากรภายในกรมสอบสวนคดีพิเศษ)

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสำรวจ ได้แก่ เพศ อายุ จบการศึกษา สังกัดประเภทบุคลากร การรับราชการหรือปฏิบัติงานในหน่วยงานราชการ ระยะเวลาการปฏิบัติงานภายในกรมสอบสวนคดีพิเศษ ลักษณะคำถามแบบเลือกตอบ (Choice) แบบชนิดหลายตัวเลือก (Multiple choice) เลือกตอบได้ 1 ตัวเลือก

ส่วนที่ 2 ความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ได้แก่ 1) ความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ 2) สิ่งที่ไม่เชื่อมั่นต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ 3) ปัญหา/อุปสรรคในการปฏิบัติหน้าที่ด้านสืบสวนสอบสวนหรือด้านสนับสนุนคดีพิเศษ 4) จุดเด่น ในการปฏิบัติหน้าที่ด้านสืบสวนสอบสวน 5) ความภาคภูมิใจต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ

สำหรับในข้อ 1) - 4) ลักษณะคำถามแบบเลือกตอบ (Choice) แบบชนิดเลือกตอบ (Checkboxes) เลือกตอบได้มากกว่า 1 ตัวเลือก และในข้อ 5) ลักษณะคำถามแบบเลือกตอบ (Choice) ให้คะแนนแบบมาตราส่วนการประเมินค่า (Rating Scale) ตามวิธีของ Likert Scale โดยกำหนดความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานในภาพรวมจาก 0 - 10 ระดับและกำหนดเกณฑ์การให้คะแนนคำตอบ ตามระดับการให้คะแนนจากรดับความเชื่อมั่นมากที่สุด (10 คะแนน) ไปจนถึง เชื่อมั่นน้อยที่สุด (1 คะแนน)

**ส่วนที่ 3** ระดับความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ

1. ลักษณะคำถามแบบเลือกตอบ (Choice) ให้คะแนนแบบมาตราส่วนการประเมินค่า (Rating Scale) ตามวิธีของ Likert Scale โดยกำหนดระดับความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ เป็น 5 ระดับ และกำหนดเกณฑ์การให้คะแนนคำตอบ ตามระดับการให้คะแนน ดังนี้

เชื่อมั่นมากที่สุด	5 คะแนน
เชื่อมั่นมาก	4 คะแนน
เชื่อมั่นปานกลาง	3 คะแนน
เชื่อมั่นน้อย	2 คะแนน
เชื่อมั่นน้อยที่สุด	1 คะแนน

2. ลักษณะคำถามแบบเลือกตอบ (Choice) ให้คะแนนแบบมาตราส่วนการประเมินค่า (Rating Scale) ตามวิธีของ Likert Scale โดยกำหนดความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในภาพรวมจาก 0 - 10 ระดับและกำหนดเกณฑ์การให้คะแนนคำตอบ ตามระดับการให้คะแนน จากระดับความเชื่อมั่นมากที่สุด (10 คะแนน) ไปจนถึง เชื่อมั่นน้อยที่สุด (1 คะแนน)

ส่วนที่ 4 ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนาความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ และข้อเสนอแนะ เป็นคำถามเปิดสำหรับการแสดงความคิดเห็น

1. ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนาความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการของกรมสอบสวนคดีพิเศษ
2. ข้อเสนอแนะ

3.6 การวิเคราะห์ข้อมูล**3.6.1 การวิเคราะห์ข้อมูลเชิงปริมาณ**

การประมวลผลและวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบสำรวจ ซึ่งผู้ศึกษานำแบบสอบถามที่จัดเก็บรวบรวมมาอย่างถูกต้อง สมบูรณ์ และครบถ้วนมาทำการประมวลผลและวิเคราะห์ผล โดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูป SPSS for Windows แล้ววิเคราะห์ข้อมูล ตามองค์ประกอบของแบบสำรวจ ดังนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสำรวจ วิเคราะห์ข้อมูลโดยการหาค่าความถี่ (Frequency) และร้อยละ (Percentage) แล้วนำเสนอในรูปแบบของตารางประกอบความเรียง

ส่วนที่ 2 ความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ วิเคราะห์ข้อมูลโดยการหาค่าความถี่ (Frequency) ร้อยละ (Percentage) ค่าเฉลี่ย (Mean (\bar{x})) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation (SD)) แล้วนำเสนอในรูปแบบตารางประกอบความเรียง

ส่วนที่ 3 ระดับความเชื่อมั่นของสาธารณชนต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ วิเคราะห์ข้อมูลโดยการหาค่าความถี่ (Frequency) ร้อยละ (Percentage) ค่าเฉลี่ย (Mean (\bar{x})) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation (SD)) แล้วนำเสนอในรูปแบบตารางประกอบความเรียง

พิสัย	=	$\frac{\text{ระดับคะแนนสูงสุด} - \text{ระดับคะแนนต่ำสุด}}{\text{จำนวนชั้น}}$
แทนค่าในสูตร	=	$\frac{5 - 1}{5} = 0.80$



จากค่าพิสัยดังกล่าว ได้นำมากำหนดเกณฑ์ในการวิเคราะห์โดยคำนวณจากคะแนนคำตอบที่ได้จากการหาค่าเฉลี่ย (Mean: \bar{x}) ซึ่งแบ่งระดับค่าเฉลี่ยของความเชื่อมั่นเป็น 5 ระดับ ดังนี้

ระดับคะแนนเฉลี่ย	ระดับความเชื่อมั่น
1.00 – 1.80	เชื่อมั่นน้อยที่สุด
1.81 – 2.60	เชื่อมั่นน้อย
2.61 – 3.40	เชื่อมั่นปานกลาง
3.41 – 4.20	เชื่อมั่นมาก
4.21 – 5.00	เชื่อมั่นมากที่สุด

ส่วนที่ 4 ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนาความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ และข้อเสนอแนะในด้านอื่น ๆ

ผู้ศึกษาได้รวบรวมแล้ววิเคราะห์เนื้อหา (Content Analysis) และจัดหมวดหมู่ข้อเสนอแนะ แล้วนำเสนอในรูปแบบของตาราง พร้อมบรรยาย

5.2 การวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพ

ผู้ศึกษาทำการวิจัยเอกสารที่เกี่ยวข้อง และวิเคราะห์เนื้อหา (Content Analysis) ที่ได้จากการประชุมสัมมนาเพื่อสำรวจ/รับฟังความคิดเห็นเกี่ยวกับความเชื่อมั่นในการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ และจัดหมวดหมู่เนื้อหา แล้วนำเสนอในรูปแบบของการบรรยาย

3.7 สถิติที่ใช้ในการศึกษา

การวิเคราะห์เชิงบรรยายหรือสถิติเชิงพรรณนา (Descriptive Analysis) โดยใช้สถิติเพื่อการพรรณนา (Descriptive Statistics) ได้แก่ ความถี่ (Frequency) ร้อยละ (Percentage) ค่าเฉลี่ย (Mean (\bar{x})) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation (SD)) เพื่อพรรณนาข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง และระดับความเชื่อมั่นในการสืบสวนสอบสวนคดีพิเศษของกรมสอบสวนคดีพิเศษ³ และสำหรับการวิเคราะห์ข้อคิดเห็นในเชิงเนื้อหาทั้งจากแบบสำรวจปลายปิดและการรับฟังและแลกเปลี่ยนความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่าง ผู้ศึกษาใช้การวิเคราะห์เนื้อหา (Content Analysis) และจัดหมวดหมู่ข้อเสนอแนะ แล้วนำเสนอในรูปแบบของตาราง พร้อมบรรยาย และจัดทำรายงานการสำรวจความเชื่อมั่นในการสืบสวนสอบสวนคดีพิเศษของกรมสอบสวนคดีพิเศษ

3.8 สัญลักษณ์ที่ใช้ในการศึกษา

ผู้ศึกษาได้กำหนดสัญลักษณ์และอักษรย่อที่ใช้สื่อความหมายในการศึกษา ดังนี้		
N	แทน	จำนวนกลุ่มตัวอย่างหรือจำนวนกลุ่มตัวอย่าง
f	แทน	จำนวนความถี่
%	แทน	ร้อยละ
\bar{x}	แทน	ค่าเฉลี่ย (Mean (\bar{x}))

³ กัลยา วานิชย์บัญชา. สถิติสำหรับงานวิจัย. กรุงเทพฯ : ภาควิชาสถิติ คณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชี จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2554.

บทที่ 4

ผลการศึกษา

การวิเคราะห์ข้อมูลจากการสำรวจความเชื่อมั่นของสาธารณชนต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ซึ่งได้รับความร่วมมือในการตอบแบบสำรวจจากกลุ่มตัวอย่างอันประกอบด้วย 1. กลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย และประชาชน จำนวน 1,246 ราย และ 2. กลุ่มบุคลากรภายในกรมสอบสวนคดีพิเศษ รวมจำนวน 959 ราย ดังรายการต่อไปนี้

4.1 การวิเคราะห์ผลการศึกษาเชิงปริมาณ จากการสำรวจความเชื่อมั่นของสาธารณชนต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 สามารถนำมาวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบสำรวจซึ่งซึ่งเก็บรวบรวมข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่าง ได้แก่ ผู้รับบริการ ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย และประชาชน โดยการใช้แบบสอบถามออนไลน์ รวมจำนวน 1,246 ราย รายละเอียด ดังนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไป (กลุ่มผู้รับบริการ และผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย)

ตารางที่ 4.1 ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง

(N= 1,246 คน)

ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง	จำนวน	ร้อยละ (%)
1. เพศ		
- ชาย	527	42.30
- หญิง	715	57.38
- อื่น ๆ	4	0.32
รวม	1,246	100
2. อายุ		
- น้อยกว่า/เท่ากับ 20 ปี	63	5.06
- 21 – 30 ปี	182	14.61
- 31 – 40 ปี	344	27.61
- 41 – 50 ปี	397	31.86
- 51 – 60 ปี	227	18.22
- มากกว่า 60 ปี	33	2.65
รวม	1,246	100
3. จบการศึกษา		
- ประถมศึกษา	7	0.56
- มัธยมศึกษา/ปวช.	123	9.87
- อนุปริญญา/ปวส.	45	3.61
- ปริญญาตรี	779	62.52



ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง	จำนวน	ร้อยละ (%)
- ปริญญาโท	274	21.99
- ปริญญาเอก	11	0.88
- อื่น ๆ	7	0.56
รวม	1,246	100
4. อาชีพ		
- รับราชการ/รัฐวิสาหกิจ	736	59.07
- ธุรกิจส่วนตัว	112	8.99
- รับจ้าง/ลูกจ้าง	160	12.84
- เกษตรกร/ประมง	10	0.80
- พนักงานบริษัท	107	8.59
- นักเรียน/นักศึกษา	40	3.21
- อาชีพอิสระ/ฟรีแลนซ์	55	4.41
- เจ้าหน้าที่องค์กรระหว่างประเทศ	10	0.80
- อื่น ๆ	16	1.28
รวม	1,246	100
5. ความเกี่ยวข้องกับกรมสอบสวนคดีพิเศษ		
- หน่วยงานภาครัฐ หรือเอกชน หรือหน่วยงานระหว่างประเทศ	493	39.57
- ประชาชนทั่วไป	313	25.12
- ผู้กล่าวหา/ผู้เสียหาย	171	13.72
- เครือข่ายภาคประชาชนกรมสอบสวนคดีพิเศษ	126	10.11
- สำนักงานอัยการสูงสุด /สำนักงาน ป.ป.ช. /สำนักงาน ป.ป.ท. /สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	50	4.01
- ผู้แทน/ผู้รับมอบอำนาจ	35	2.81
- ผู้ร้องขอ	29	2.33
- พยาน	18	1.44
- ผู้ถูกกล่าวหา/ผู้ต้องหา	4	0.32
- สื่อสารมวลชน	7	0.56
รวม	1,246	100

จากตารางที่ 4.1 พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นผู้รับบริการ ผู้มีส่วนได้เสีย และประชาชน ตอบแบบสำรวจ รวมจำนวนทั้งสิ้น 1,246 ราย ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง คิดเป็นร้อยละ 57.38 เพศชาย คิดเป็นร้อยละ 42.30 และอื่น ๆ คิดเป็นร้อยละ 0.32 โดยส่วนใหญ่อายุ 41 - 50 ปี คิดเป็นร้อยละ 31.86 รองลงมา คือ อายุ 31 - 40 ปี อายุ 51 - 60 ปี อายุ 21 - 30 ปี อายุมากกว่า 60 ปี และอายุน้อยกว่า/เท่ากับ 20 ปี คิดเป็นร้อยละ 27.61, 18.22,



14.61, 5.06, 2.65 ตามลำดับ ด้านการศึกษาส่วนใหญ่สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 62.52 รองลงมา คือ ปริญญาโท มัธยมศึกษา/ปวช. อนุปริญญา/ปวส. ปริญญาเอก ประถมศึกษา และอื่น ๆ คิดเป็นร้อยละ 21.99, 9.87, 3.61, 0.88, 0.56, และ 0.56 ตามลำดับ ด้านอาชีพส่วนใหญ่ประกอบอาชีพ รับราชการ/รัฐวิสาหกิจ คิดเป็นร้อยละ 59.07 รองลงมา คือ รับจ้าง/ลูกจ้าง ธุรกิจส่วนตัว พนักงานบริษัท อาชีพอิสระ/ฟรีแลนซ์ นักเรียน/นักศึกษา อื่น ๆ เจ้าหน้าที่องค์กรระหว่างประเทศ และเกษตรกร/ประมง คิดเป็นร้อยละ 12.84, 8.99, 8.59, 4.41, 3.21, 0.80 และ 0.80 ตามลำดับ สำหรับความเกี่ยวข้องกับกรมสอบสวนคดีพิเศษพิเศษ โดยส่วนใหญ่เป็นหน่วยงานภาครัฐ หรือเอกชน หรือหน่วยงานระหว่างประเทศ คิดเป็นร้อยละ 39.57 รองลงมา คือ ประชาชนทั่วไป ผู้กล่าวหา/ผู้เสียหาย เครือข่ายภาคประชาชนกรมสอบสวนคดีพิเศษ สำนักงานอัยการสูงสุด /สำนักงาน ป.ป.ช. /สำนักงาน ป.ป.ท. /สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ผู้แทน/ผู้รับมอบอำนาจ ผู้ร้องขอ พยาน หน่วยงาน หรือประชาชนที่ได้รับผลกระทบจากการปฏิบัติงาน ผู้แทน/ผู้รับมอบอำนาจ ผู้ร้องขอ พยาน ผู้ถูกกล่าวหา/ผู้ต้องหา และสื่อสารมวลชน คิดเป็นร้อยละ 25.12, 13.72, 10.11, 4.01, 2.81, 2.33, 1.44, 0.32, และ 0.56 ตามลำดับ

ส่วนที่ 2 ความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ

ตารางที่ 4.2 ช่องทางการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับกรมสอบสวนคดีพิเศษ

(N= 1,246 คน)

ที่	ความคิดเห็น	จำนวน	ร้อยละ (%)
1	สื่อออนไลน์ (ไลน์/เฟสบุ๊ก ฯลฯ)	752	26.81
2	โทรศัพท์	699	24.92
3	เว็บไซต์ www.dsi.go.th	524	18.68
4	การบอกเล่า/บอกต่อ	313	11.16
5	อบรม/สัมมนา	199	7.09
6	หนังสือพิมพ์	162	5.78
7	วิทยุ	85	3.03
8	วารสาร DSI (e-book)	55	1.96
9	อื่น ๆ เช่น การเดินทางมายื่นเอกสารที่กรมสอบสวนคดีพิเศษ การได้รับหมายเรียก การเป็นเครือข่ายของกรมสอบสวนคดีพิเศษ เป็นต้น	16	0.57
รวมจำนวนคำตอบ		2,805	100

ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

จากตารางที่ 4.2 พบว่า ช่องทางการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับกรมสอบสวนคดีพิเศษของกลุ่มตัวอย่าง อันดับแรกเป็นสื่อออนไลน์ (ไลน์/เฟสบุ๊ก ฯลฯ) คิดเป็นร้อยละ 26.81 รองลงมา คือ โทรศัพท์ คิดเป็นร้อยละ 24.92 เว็บไซต์ www.dsi.go.th การบอกเล่า/บอกต่อ อบรม/สัมมนา หนังสือพิมพ์ วิทยุ วารสาร DSI (e-book) และอื่น ๆ คิดเป็นร้อยละ 18.68, 11.16, 7.09, 5.78, 3.03, 1.96 และ 0.57 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.3 การทราบช่องทางการเตือนภัยของกรมสอบสวนคดีพิเศษ

(N= 1,246 คน)

ที่	ความคิดเห็น	จำนวน	ร้อยละ (%)
1	สื่อออนไลน์ (ไลน์/เฟสบุ๊ก ฯลฯ)	809	33.10
2	โทรศัพท์	602	24.63
3	เว็บไซต์ www.dsi.go.th	420	17.18
4	การบอกเล่า/บอกต่อ	250	10.23
5	อบรม/สัมมนา	120	4.91
6	หนังสือพิมพ์	109	4.46
7	วิทยุ	66	2.70
8	วารสาร DSI (e-book)	39	1.60
9	ไม่ทราบช่องทางการเตือนภัย	28	1.15
10	อื่น ๆ เช่น วิทยุทัศน์	1	0.04
รวมจำนวนคำตอบ		2,444	100

ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

จากตารางที่ 4.3 พบว่า ทราบช่องทางการเตือนภัยของกรมสอบสวนคดีพิเศษ อันดับแรกเป็นสื่อออนไลน์ (ไลน์/เฟสบุ๊ก ฯลฯ) คิดเป็นร้อยละ 33.10 รองลงมา คือ โทรศัพท์ คิดเป็นร้อยละ 24.63 เว็บไซต์ www.dsi.go.th การบอกเล่า/บอกต่อ อบรม/สัมมนา หนังสือพิมพ์ วิทยุ วารสาร DSI (e-book) ไม่ทราบช่องทางการเตือนภัย และอื่น ๆ คิดเป็นร้อยละ 17.18, 10.23, 4.91, 4.46, 2.70, 1.60, 1.15 และ 0.04 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.4 ความเชื่อมั่นต่อการปฏิบัติงาน หรือการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ

(N= 1,246 คน)

ที่	ความคิดเห็น	จำนวน	ร้อยละ (%)
1	กรมสอบสวนคดีพิเศษมีบุคลากรที่มีความรู้ ทักษะ และความเชี่ยวชาญ ปฏิบัติงานด้วยความเป็นสหวิชาชีพ	748	18.39
2	กรมสอบสวนคดีพิเศษนำเทคโนโลยีและนวัตกรรมที่ทันสมัย มาใช้ในกระบวนการสืบสวนสอบสวนคดีพิเศษ	580	14.26
3	กรมสอบสวนคดีพิเศษดำเนินการสอบสวนตามกฎหมายด้วยความเป็นธรรมกับทุกฝ่าย	401	9.86
4	กรมสอบสวนคดีพิเศษมีสถานที่ให้บริการที่มีความเหมาะสมกับผู้มาติดต่อราชการ	286	7.03
5	กรมสอบสวนคดีพิเศษดำเนินการสืบสวนสอบสวนคดีพิเศษเป็นไปด้วยความรวดเร็ว	284	6.98
6	เจ้าหน้าที่อธิบาย/ให้คำปรึกษา/แนะนำด้วยมนุษยสัมพันธ์ที่ดี	268	6.59
7	เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานด้วยความโปร่งใส และสามารถตรวจสอบได้	257	6.32
8	เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานด้วยความเป็นธรรม ซื่อสัตย์สุจริต	253	6.22
9	การติดต่อประสานงานเป็นไปโดยสะดวกรวดเร็ว และการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานเป็นไปด้วยความรวดเร็ว	252	6.19
10	เจ้าหน้าที่มีบุคลิกภาพที่เหมาะสมในการให้บริการกับผู้มาติดต่อราชการ	222	5.46



ที่	ความคิดเห็น	จำนวน	ร้อยละ (%)
11	เจ้าหน้าที่ปฏิบัติต่อผู้รับบริการผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย และประชาชนทุกคนด้วยความเสมอภาค	221	5.43
12	การมีกระบวนการขั้นตอนการให้บริการของเจ้าหน้าที่ไม่มีความยุ่งยาก	195	4.79
13	อื่น ๆ เช่น ยังไม่เคยติดต่อประสานงาน ยังไม่มีความเชื่อมั่น ฯลฯ	101	2.48
รวมจำนวนคำตอบ		4,068	100

ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

จากตารางที่ 4.4 พบว่า ความเชื่อมั่นต่อการปฏิบัติงาน หรือการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ อันดับแรกเป็น กรมสอบสวนคดีพิเศษมีบุคลากรที่มีความรู้ ทักษะ และความเชี่ยวชาญ ปฏิบัติงานด้วยความเป็นมืออาชีพ คิดเป็นร้อยละ 18.39 รองลงมา คือ กรมสอบสวนคดีพิเศษนำเทคโนโลยีและนวัตกรรมที่ทันสมัยมาใช้ในกระบวนการสืบสวนสอบสวนคดีพิเศษ กรมสอบสวนคดีพิเศษดำเนินการสอบสวนตามกฎหมายด้วยความเป็นธรรมกับทุกฝ่าย กรมสอบสวนคดีพิเศษมีสถานที่ให้บริการที่มีความเหมาะสมกับผู้มาติดต่อราชการ กรมสอบสวนคดีพิเศษดำเนินการสืบสวนสอบสวนคดีพิเศษเป็นไปด้วยความรวดเร็ว เจ้าหน้าที่อธิบาย/ให้คำปรึกษา/แนะนำด้วยมนุษยสัมพันธ์ที่ดี เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานด้วยความโปร่งใส และสามารถตรวจสอบได้ เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานด้วยความเป็นธรรม ซื่อสัตย์สุจริต การติดต่อประสานงานเป็นไปโดยสะดวกรวดเร็ว และการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานเป็นไปด้วยความรวดเร็ว เจ้าหน้าที่มีบุคลิกภาพที่เหมาะสมในการให้บริการกับผู้มาติดต่อราชการ เจ้าหน้าที่ปฏิบัติต่อผู้รับบริการ ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย และประชาชนทุกคนด้วยความเสมอภาคการมีกระบวนการขั้นตอนการให้บริการของเจ้าหน้าที่ไม่มีความยุ่งยาก และอื่น ๆ คิดเป็นร้อยละ 14.26, 9.86, 7.03, 6.98, 6.59, 6.32, 6.22, 6.19, 5.46, 5.43, 4.79 และ 2.48 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.5 ปัญหา/อุปสรรค จากการมารับบริการหรือปฏิบัติหน้าที่เกี่ยวข้องกับกรมสอบสวนคดีพิเศษ (N= 1,246 คน)

ที่	ความคิดเห็น	จำนวน	ร้อยละ (%)
1	หลักเกณฑ์ในการรับเป็นคดีพิเศษ มีข้อจำกัดมาก	385	17.35
2	การเดินทางไปกรมสอบสวนคดีพิเศษไม่สะดวก และมีสำนักงานเพียงไม่กี่จังหวัด	317	14.29
3	กระบวนการและขั้นตอน (เช่น การรับเป็นคดีพิเศษ การขอข้อมูล การให้บริการ ฯลฯ) มีความยุ่งยาก	315	14.20
4	อื่น ๆ เช่น การไม่เคยไปรับบริการที่กรมสอบสวนคดีพิเศษ ฯลฯ	282	12.71
5	ช่องทางในการร้องเรียนหรือติดตามความคืบหน้าของคดีไม่เพียงพอ	245	11.04
6	การบริหารจัดการตามระบบราชการทำให้การให้บริการเป็นไปด้วยความล่าช้า	238	10.73
7	การติดต่อประสานงานด้านข้อมูลของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องไม่ชัดเจน และใช้เวลานาน	171	7.71
8	การให้ข้อมูล ให้คำปรึกษา หรือตอบคำถามไม่ชัดเจน หรือไม่ตรงประเด็น	104	4.69



ที่	ความคิดเห็น	จำนวน	ร้อยละ (%)
9	เจ้าหน้าที่และสถานที่ไม่สามารถอำนวยความสะดวกให้กับผู้มารับบริการได้อย่างเหมาะสม	81	3.65
10	เครื่องมือ/อุปกรณ์และเทคโนโลยีการสืบสวนสอบสวนไม่สามารถรองรับสถานการณ์ในปัจจุบัน	81	3.65
รวมจำนวนคำตอบ		2,219	100

ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

จากตารางที่ 4.5 พบว่า ปัญหา/อุปสรรค ในการปฏิบัติหน้าที่ด้านสืบสวนสอบสวนหรือด้านสนับสนุนคดีพิเศษ เป็นอันดับแรก คือ หลักเกณฑ์ในการรับเป็นคดีพิเศษ มีข้อจำกัดมาก คิดเป็นร้อยละ 17.35 รองลงมา คือ การเดินทางไปกรมสอบสวนคดีพิเศษไม่สะดวก และมีสำนักงานเพียงไม่กี่จังหวัด กระบวนการและขั้นตอน (เช่น การรับเป็นคดีพิเศษ การขอข้อมูล การให้บริการ ฯลฯ) มีความยุ่งยาก อื่น ๆ ช่องทางในการร้องเรียนหรือติดตามความคืบหน้าของคดีไม่เพียงพอ การบริหารจัดการตามระบบราชการทำให้การให้บริการเป็นไปด้วยความล่าช้า การติดต่อประสานงานด้านข้อมูลของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องไม่ชัดเจน และใช้เวลานาน การให้ข้อมูล ให้คำปรึกษา หรือตอบคำถามไม่ชัดเจน หรือไม่ตรงประเด็น เจ้าหน้าที่และสถานที่ไม่สามารถอำนวยความสะดวกให้กับผู้มารับบริการได้อย่างเหมาะสม และเครื่องมือ/อุปกรณ์และเทคโนโลยีการสืบสวนสอบสวนไม่สามารถรองรับสถานการณ์ในปัจจุบัน คิดเป็นร้อยละ 14.29, 14.20, 12.71, 11.04, 10.73, 7.71, 4.69, 3.65 และ 3.65 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.6 คดีความผิดที่กรมสอบสวนคดีพิเศษที่ได้ดำเนินการแล้วที่เห็นว่าเกิดประโยชน์ต่อประชาชน และสังคม (N = 1,246)

ที่	คดีความผิดที่กรมสอบสวนคดีพิเศษได้ดำเนินการ	จำนวน (คำตอบ)	ร้อยละ (%)
1	คดีความผิดเกี่ยวกับธุรกิจการเงินนอกระบบ เช่น คดีแชร์แม่แม่ณี คดี Forex - 3d	575	12.48
2	คดีความผิดเกี่ยวกับการเงินการธนาคารและการฟอกเงิน เช่น คดีความผิดเกี่ยวกับการปั่นหุ้น	571	12.39
3	คดีความผิดเกี่ยวกับเทคโนโลยีคอมพิวเตอร์ เช่น คดีแก๊งค์ Call center	537	11.65
4	คดีความผิดด้านสังคม เช่น คดีค้ำมนุษย์	464	10.07
5	คดีความผิดเกี่ยวกับวิชาชีพอากร เช่น การนำเข้ารถยนต์โดยหลีกเลี่ยงภาษี (คดียี่ห้อหรู)	437	9.48
6	คดีความผิดเกี่ยวกับทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เช่น คดีการออกเอกสารสิทธิที่ดินในเขตอุทยานแห่งชาติ คดีเหมืองแร่ทองคำอัครา	396	8.59
7	คดีความผิดเกี่ยวกับทรัพย์สินทางปัญญา เช่น คดีละเมิดลิขสิทธิ์ เครื่องหมายการค้า	342	7.42
8	คดีความผิดเกี่ยวกับอาชญากรรมระหว่างประเทศ เช่น คดีบริษัทหลอกลงทุนให้ร่วมลงทุนทั้งในประเทศไทยและต่างประเทศ	335	7.27



ที่	คดีความผิดที่กรมสอบสวนคดีพิเศษได้ดำเนินการ	จำนวน (คำตอบ)	ร้อยละ (%)
9	คดีความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ (ฮั้ว) เช่น คดีฮั้วประมูลประกวดราคาจ้างก่อสร้างอาคารในพื้นที่ภาคอีสาน	310	6.73
10	คดีความผิดเกี่ยวกับการคุ้มครองผู้บริโภค อาหาร ยา และวัตถุอันตราย เช่น คดียาซูโดเอพีดรีน คดีการนำเข้าและจำหน่ายโบท็อกซ์ และฟิลเลอร์ปลอม	307	6.66
11	คดีเกี่ยวกับความมั่นคง เช่น คดีขบวนการคนต่างด้าวสวมสิทธิคนไทย	286	6.21
12	คดีความผิดด้านอื่น ๆ เช่น ยังไม่พบเห็น	48	1.04
รวมจำนวนคำตอบ		4,608	100

ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

จากตารางที่ 4.6 พบว่า คดีความผิดที่กรมสอบสวนคดีพิเศษที่ได้ดำเนินการแล้วที่เห็นว่าเกิดประโยชน์ต่อประชาชน และสังคม อันดับแรก คือ คดีความผิดเกี่ยวกับธุรกิจการเงินนอกระบบ เช่น คดีแชร์แม่หมณี คดี Forex - 3d คิดเป็นร้อยละ 12.48 รองลงมา คือ คดีความผิดเกี่ยวกับการเงินการธนาคารและการฟอกเงิน เช่น คดีความผิดเกี่ยวกับการปั่นหุ้น คดีความผิดเกี่ยวกับเทคโนโลยีคอมพิวเตอร์ เช่น คดีแก๊งค์ Call center คดีความผิดด้านสังคม เช่น คดีค้ายาเสพติด คดีความผิดเกี่ยวกับภาษีอากร เช่น การนำเข้ารถยนต์โดยหลีกเลี่ยงภาษี (คดีรถหรู) คดีความผิดเกี่ยวกับทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เช่น คดีการออกเอกสารสิทธิที่ดินในเขตอุทยานแห่งชาติ คดีเหมืองแร่ทองคำ อัครา คดีความผิดเกี่ยวกับทรัพย์สินทางปัญญา เช่น คดีละเมิดลิขสิทธิ์ เครื่องหมายการค้า คดีความผิดเกี่ยวกับอาชญากรรมระหว่างประเทศ เช่น คดีบริษัทหลอกหลวงให้ร่วมลงทุนทั้งในประเทศไทยและต่างประเทศ คดีความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ (ฮั้ว) เช่น คดีฮั้วประมูลประกวดราคาจ้างก่อสร้างอาคารในพื้นที่ภาคอีสาน คดีความผิดเกี่ยวกับการคุ้มครองผู้บริโภค อาหาร ยา และวัตถุอันตราย เช่น คดียาซูโดเอพีดรีน คดีการนำเข้าและจำหน่ายโบท็อกซ์ และฟิลเลอร์ปลอม คดีเกี่ยวกับความมั่นคง เช่น คดีขบวนการคนต่างด้าวสวมสิทธิคนไทย คดีความผิด ด้านอื่น ๆ เช่น ยังไม่พบเห็น คิดเป็นร้อยละ 12.39, 11.65, 10.07, 9.48, 8.59, 7.42, 7.27, 6.73, 6.66, 6.21 และ 1.04 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.7 ระดับความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ตามหลักธรรมาภิบาล (N = 1,246)

ลำดับ	ประเด็น	ค่าเฉลี่ย (\bar{x})	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ร้อยละ (%)	ระดับ ความเชื่อมั่น
หลักประสิทธิภาพ					
1	เจ้าหน้าที่มีความรู้ความสามารถและความเชี่ยวชาญ ในการปฏิบัติหน้าที่อย่างมีระบบ และมีมาตรฐานเป็นที่ยอมรับ	3.92	1.03	78.33	เชื่อมั่นมาก
2	เจ้าหน้าที่นำเครื่องมือ อุปกรณ์ และเทคโนโลยีมาใช้ในการสืบสวนสอบสวนคดีพิเศษ	3.97	1.00	79.39	เชื่อมั่นมาก



ลำดับ	ประเด็น	ค่าเฉลี่ย (\bar{x})	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ร้อยละ (%)	ระดับ ความเชื่อมั่น
3	เจ้าหน้าที่ปฏิบัติหน้าที่โดยคำนึงถึงด้วยความ คุ้มค่า ความประหยัด และผลประโยชน์ของ ประเทศและประชาชนเป็นสำคัญ	3.80	1.09	75.92	เชื่อมั่นมาก
ค่าเฉลี่ยความเชื่อมั่นตามหลักประสิทธิภาพ		3.90	1.04	77.88	เชื่อมั่นมาก
หลักประสิทธิผล					
4	เจ้าหน้าที่สามารถสอบสวน รวบรวม พยานหลักฐาน จับกุม และดำเนินคดี ผู้กระทำความผิดได้ตามกฎหมาย	3.82	1.08	76.44	เชื่อมั่นมาก
5	เจ้าหน้าที่ดำเนินการยึดและอายัดทรัพย์สินที่ เกี่ยวข้องกับการกระทำความผิด	3.79	1.11	75.89	เชื่อมั่นมาก
6	กรมสอบสวนคดีพิเศษได้ปกป้องเรียกคืน ทรัพย์สินหรือผลประโยชน์ให้แก่รัฐและ ประชาชนที่ได้รับความเสียหาย	3.77	1.12	75.43	เชื่อมั่นมาก
ค่าเฉลี่ยความเชื่อมั่นตามหลักประสิทธิผล		3.79	1.10	75.92	เชื่อมั่นมาก
หลักการตอบสนอง					
7	กรมสอบสวนคดีพิเศษสามารถดำเนินการตาม คำร้องขอของผู้รับบริการ และผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	3.75	1.08	74.91	เชื่อมั่นมาก
8	เจ้าหน้าที่ดำเนินการตามระยะเวลาที่ กฎหมายกำหนด	3.70	1.11	73.95	เชื่อมั่นมาก
ค่าเฉลี่ยความเชื่อมั่นตามหลักการตอบสนอง		3.73	1.10	74.43	เชื่อมั่นมาก
หลักความรับผิดชอบ					
9	กรมสอบสวนคดีพิเศษจัดให้มีระบบติดตาม ความคืบหน้าในการดำเนินคดี และมีการ รายงานผลการดำเนินการต่อสาธารณะอย่าง ต่อเนื่อง	3.68	1.10	73.60	เชื่อมั่นมาก
10	กรมสอบสวนคดีพิเศษจัดให้มีการตอบข้อ ซักถาม และให้คำชี้แจงต่อผู้ที่เกี่ยวข้องอย่าง เหมาะสม	3.71	1.08	74.27	เชื่อมั่นมาก
11	กรมสอบสวนคดีพิเศษมีความรับผิดชอบต่อ การป้องกัน ปราบปรามอาชญากรรม และ การสืบสวนสอบสวนคดีพิเศษ	3.86	1.11	77.14	เชื่อมั่นมาก
ค่าเฉลี่ยความเชื่อมั่นตามหลักความรับผิดชอบ		3.75	1.10	75.00	เชื่อมั่นมาก



ลำดับ	ประเด็น	ค่าเฉลี่ย (\bar{x})	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ร้อยละ (%)	ระดับ ความเชื่อมั่น
หลักความโปร่งใส					
12	กรมสอบสวนคดีพิเศษเปิดเผยข้อมูลข่าวสารผ่านช่องทางการสื่อสารที่หลากหลาย และเป็นข้อมูลที่เป็นปัจจุบันอย่างสม่ำเสมอให้ประชาชนสามารถเข้าถึงได้โดยสะดวกรวดเร็ว	3.74	1.10	74.82	เชื่อมั่นมาก
13	กรมสอบสวนคดีพิเศษได้แจ้งขั้นตอนและวิธีการในการติดต่อรับบริการให้ประชาชนทราบ	3.73	1.09	74.54	เชื่อมั่นมาก
14	เจ้าหน้าที่ปฏิบัติหน้าที่ด้วยความซื่อสัตย์สุจริต	3.81	1.11	76.13	เชื่อมั่นมาก
ค่าเฉลี่ยความเชื่อมั่นตามหลักความโปร่งใส		3.76	1.10	75.16	เชื่อมั่นมาก
หลักนิติธรรม					
15	เจ้าหน้าที่ปฏิบัติหน้าที่โดยยึดตามหลักกฎหมายอย่างเคร่งครัดคำนึงถึงสิทธิเสรีภาพของประชาชนเป็นสำคัญ	3.85	1.09	76.92	เชื่อมั่นมาก
16	กรมสอบสวนคดีพิเศษมีความเป็นอิสระในการปฏิบัติงาน ปราศจากการแทรกแซง	3.64	1.20	72.86	เชื่อมั่นมาก
ค่าเฉลี่ยความเชื่อมั่นตามหลักนิติธรรม		3.75	1.15	74.89	เชื่อมั่นมาก
หลักความเสมอภาค					
17	เจ้าหน้าที่ปฏิบัติหน้าที่โดยคำนึงถึงความเสมอภาคของประชาชนเป็นสำคัญ	3.78	1.13	75.67	เชื่อมั่นมาก
18	เจ้าหน้าที่ปฏิบัติหน้าที่ด้วยความเป็นธรรมและไม่เลือกปฏิบัติต่อประชาชน	3.77	1.14	75.39	เชื่อมั่นมาก
ค่าเฉลี่ยความเชื่อมั่นตามหลักความเสมอภาค		3.78	1.14	75.53	เชื่อมั่นมาก
หลักการมีส่วนร่วม					
19	กรมสอบสวนคดีพิเศษจัดให้มีกิจกรรมรับฟังความคิดเห็นของประชาชนอย่างสม่ำเสมอ	3.69	1.12	73.85	เชื่อมั่นมาก
20	กรมสอบสวนคดีพิเศษจัดให้ประชาชนสามารถแจ้งข้อมูลข่าวสาร แจ้งเบาะแสเตือนภัยให้ข่าว เพื่อประโยชน์ในการป้องกันปราบปรามอาชญากรรม	3.82	1.10	76.48	เชื่อมั่นมาก
ค่าเฉลี่ยความเชื่อมั่นตามหลักการมีส่วนร่วม		3.76	1.11	75.17	เชื่อมั่นมาก



ลำดับ	ประเด็น	ค่าเฉลี่ย (\bar{x})	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ร้อยละ (%)	ระดับ ความเชื่อมั่น
หลักการกระจายอำนาจ					
21	ประชาชนสามารถร้องเรียนและยื่นคำร้องต่อเจ้าหน้าที่ได้ทั้งในส่วนกลางและส่วนภูมิภาค	3.82	1.09	76.36	เชื่อมั่นมาก
22	กรมสอบสวนคดีพิเศษมอบอำนาจให้เจ้าหน้าที่ตัดสินใจดำเนินงานในส่วนที่รับผิดชอบได้	3.76	1.09	75.28	เชื่อมั่นมาก
23	กรมสอบสวนคดีพิเศษมีการทบทวนและปรับปรุงการดำเนินงานให้สามารถรองรับความต้องการของประชาชน	3.76	1.10	75.20	เชื่อมั่นมาก
ค่าเฉลี่ยความเชื่อมั่นตามหลักการกระจายอำนาจ		3.78	1.09	75.61	เชื่อมั่นมาก
หลักมุ่งฉันทามติ					
24	กรมสอบสวนคดีพิเศษเปิดโอกาสให้ประชาชน ผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียได้ชี้แจงร่วมกันหาข้อเท็จจริงและแนวทางเพื่อให้เกิดความเป็นธรรมต่อทุกฝ่าย	3.73	1.10	74.65	เชื่อมั่นมาก
25	กรมสอบสวนคดีพิเศษเป็นหน่วยงานด้านอำนวยความสะดวกที่ประชาชนพึงได้	3.82	1.13	76.36	เชื่อมั่นมาก
ค่าเฉลี่ยความเชื่อมั่นตามหลักมุ่งฉันทามติ		3.78	1.12	75.51	เชื่อมั่นมาก
ค่าเฉลี่ยความเชื่อมั่นตามหลักธรรมาภิบาลโดยรวม		3.78	1.11	75.51	เชื่อมั่นมาก

เกณฑ์การแปลค่าดังนี้ ค่าเฉลี่ย 1.00 – 1.80 หมายถึง เชื่อมั่นน้อยที่สุด ค่าเฉลี่ย 1.81 – 2.60 หมายถึง เชื่อมั่นน้อย ค่าเฉลี่ย 2.61 – 3.40 หมายถึง เชื่อมั่นปานกลาง ค่าเฉลี่ย 3.41 – 4.20 หมายถึง เชื่อมั่นมาก ค่าเฉลี่ย 4.21 – 5.00 หมายถึง เชื่อมั่นมากที่สุด

จากตารางที่ 4.7 พบว่า ในภาพรวมกลุ่มตัวอย่างมีค่าเฉลี่ยความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ อยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.78$) คิดเป็นร้อยละ 75.51 โดยมีค่าเฉลี่ยความเชื่อมั่นต่อ “เจ้าหน้าที่นำเครื่องมือ อุปกรณ์ และเทคโนโลยีมาใช้ในการสืบสวนสอบสวนคดีพิเศษ” มากที่สุด ($\bar{x} = 3.97$) คิดเป็นร้อยละ 79.39 รองลงมา คือ เจ้าหน้าที่มีความรู้ความสามารถ และความเชี่ยวชาญ ในการปฏิบัติหน้าที่อย่างมีระบบและมีมาตรฐานเป็นที่ยอมรับ ($\bar{x} = 3.92$) กรมสอบสวนคดีพิเศษมีความรับผิดชอบต่อการป้องกันปราบปรามอาชญากรรม และการสืบสวนสอบสวนคดีพิเศษ ($\bar{x} = 3.86$) และเจ้าหน้าที่ปฏิบัติหน้าที่โดยยึดตามหลักกฎหมายอย่างเคร่งครัดคำนึงถึงสิทธิเสรีภาพของประชาชนเป็นสำคัญ ($\bar{x} = 3.85$) คิดเป็นร้อยละ 78.33, 77.14 และ 76.92 ตามลำดับ ในขณะที่ “กรมสอบสวนคดีพิเศษมีการทบทวนและปรับปรุงการดำเนินงานให้สามารถรองรับความต้องการของประชาชน” มีค่าเฉลี่ยความเชื่อมั่นต่อน้อยที่สุด ($\bar{x} = 1.10$) คิดเป็นร้อยละ 21.93



สำหรับค่าเฉลี่ยความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษในภาพรวม จำแนกตามหลักธรรมาภิบาล 10 ประการ พบว่า

1. **ค่าเฉลี่ยความเชื่อมั่นตามหลักประสิทธิภาพ** อยู่ในระดับเชื่อมั่นมาก ($\bar{x} = 3.90$) คิดเป็นร้อยละ 77.88 โดยมีค่าเฉลี่ยความเชื่อมั่นต่อ “เจ้าหน้าที่นำเครื่องมือ อุปกรณ์ และเทคโนโลยีมาใช้ในการสืบสวนสอบสวนคดีพิเศษ” มากที่สุด ($\bar{x} = 3.97$) คิดเป็นร้อยละ 79.39 รองลงมา คือ เจ้าหน้าที่ที่มีความรู้ความสามารถและความเชี่ยวชาญ ในการปฏิบัติหน้าที่อย่างมีระบบและมีมาตรฐานเป็นที่ยอมรับ ($\bar{x} = 3.92$) และเจ้าหน้าที่ปฏิบัติหน้าที่โดยคำนึงถึงความคุ้มค่า ความประหยัดและผลประโยชน์ของประเทศและประชาชนเป็นสำคัญ ($\bar{x} = 3.80$) คิดเป็นร้อยละ 78.33 และ 75.92 ตามลำดับ

2. **ค่าเฉลี่ยความเชื่อมั่นตามหลักประสิทธิผล** อยู่ในระดับเชื่อมั่นมาก ($\bar{x} = 3.79$) คิดเป็นร้อยละ 75.92 โดยมีค่าเฉลี่ยความเชื่อมั่นต่อ “เจ้าหน้าที่สามารถสอบสวน รวบรวมพยานหลักฐาน จับกุม และดำเนินคดีผู้กระทำความผิดได้ตามกฎหมาย” มากที่สุด ($\bar{x} = 3.82$) คิดเป็นร้อยละ 76.44 รองลงมา คือ เจ้าหน้าที่ดำเนินการยึดและอายัดทรัพย์สินที่เกี่ยวข้องกับการกระทำความผิด ($\bar{x} = 3.79$) และกรมสอบสวนคดีพิเศษได้ปกป้องเรียกคืนทรัพย์สินหรือผลประโยชน์ให้แก่รัฐและประชาชนที่ได้รับความเสียหาย ($\bar{x} = 3.77$) คิดเป็นร้อยละ 75.89 และ 75.43 ตามลำดับ

3. **ค่าเฉลี่ยความเชื่อมั่นตามหลักการตอบสนอง** อยู่ในระดับเชื่อมั่นมาก ($\bar{x} = 3.73$) คิดเป็นร้อยละ 74.43 โดยมีค่าเฉลี่ยความเชื่อมั่นต่อ “กรมสอบสวนคดีพิเศษสามารถดำเนินการตามคำร้องขอของผู้รับบริการ และผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย” มากที่สุด ($\bar{x} = 3.75$) คิดเป็นร้อยละ 74.91 รองลงมา คือ เจ้าหน้าที่ดำเนินการตามระยะเวลาที่กฎหมายกำหนด ($\bar{x} = 3.70$) คิดเป็นร้อยละ 73.95

4. **ค่าเฉลี่ยความเชื่อมั่นตามหลักความรับผิดชอบ** อยู่ในระดับเชื่อมั่นมาก ($\bar{x} = 3.75$) คิดเป็นร้อยละ 75.00 โดยมีค่าเฉลี่ยความเชื่อมั่นต่อ “กรมสอบสวนคดีพิเศษมีความรับผิดชอบต่อ การป้องกัน ปราบปรามอาชญากรรม และการสืบสวนสอบสวนคดีพิเศษ” มากที่สุด ($\bar{x} = 3.86$) คิดเป็นร้อยละ 77.41 รองลงมา คือ กรมสอบสวนคดีพิเศษจัดให้มีการตอบข้อซักถาม และให้คำชี้แจงต่อผู้ที่เกี่ยวข้องอย่างเหมาะสม ($\bar{x} = 3.71$) และกรมสอบสวนคดีพิเศษจัดให้มีระบบติดตามความคืบหน้าในการดำเนินคดี และมีการรายงานผลการดำเนินการต่อสาธารณะอย่างต่อเนื่อง ($\bar{x} = 3.68$) คิดเป็นร้อยละ 74.27 และ 73.60 ตามลำดับ

5. **ค่าเฉลี่ยความเชื่อมั่นตามหลักความโปร่งใส** อยู่ในระดับเชื่อมั่นมาก ($\bar{x} = 3.76$) คิดเป็นร้อยละ 75.16 โดยมีค่าเฉลี่ยความเชื่อมั่นต่อ “เจ้าหน้าที่ปฏิบัติหน้าที่ด้วยความซื่อสัตย์สุจริต” มากที่สุด ($\bar{x} = 3.81$) คิดเป็นร้อยละ 76.13 รองลงมา คือ กรมสอบสวนคดีพิเศษเปิดเผยข้อมูลข่าวสารผ่านช่องทางการสื่อสารที่หลากหลาย และเป็นข้อมูลที่เป็นปัจจุบันอย่างสม่ำเสมอ ให้ประชาชนสามารถเข้าถึงได้โดยสะดวก รวดเร็ว ($\bar{x} = 3.74$) และกรมสอบสวนคดีพิเศษได้แจ้งขั้นตอนและวิธีการ ในการติดต่อรับบริการให้ประชาชนทราบ ($\bar{x} = 3.73$) คิดเป็นร้อยละ 74.82 และ 74.54 ตามลำดับ

6. **ค่าเฉลี่ยความเชื่อมั่นตามหลักนิติธรรม** อยู่ในระดับเชื่อมั่นมาก ($\bar{x} = 3.75$) คิดเป็นร้อยละ 74.89 โดยมีค่าเฉลี่ยความเชื่อมั่นต่อ “เจ้าหน้าที่ปฏิบัติหน้าที่โดยยึดตามหลักกฎหมายอย่างเคร่งครัดคำนึงถึงสิทธิเสรีภาพของประชาชนเป็นสำคัญ มากที่สุด ($\bar{x} = 3.85$) คิดเป็นร้อยละ 76.92 รองลงมา คือ กรมสอบสวนคดีพิเศษมีความเป็นอิสระในการปฏิบัติงาน ปราศจากการแทรกแซง ($\bar{x} = 3.64$) คิดเป็นร้อยละ 72.86



7. ค่าเฉลี่ยความเชื่อมั่นตามหลักความเสมอภาค อยู่ในระดับเชื่อมั่นมากที่สุด ($\bar{x} = 3.78$) คิดเป็นร้อยละ 75.53 โดยมีค่าเฉลี่ยความเชื่อมั่นต่อ “เจ้าหน้าที่ปฏิบัติหน้าที่โดยคำนึงถึงความเสมอภาคของประชาชนเป็นสำคัญ” มากที่สุด ($\bar{x} = 3.78$) คิดเป็นร้อยละ 75.67 รองลงมา คือ เจ้าหน้าที่ปฏิบัติหน้าที่ด้วยความเป็นธรรม และไม่เลือกปฏิบัติต่อประชาชน ($\bar{x} = 3.77$) คิดเป็นร้อยละ 75.39

8. ค่าเฉลี่ยความเชื่อมั่นตามหลักการมีส่วนร่วม อยู่ในระดับเชื่อมั่นมาก ($\bar{x} = 3.76$) คิดเป็นร้อยละ 75.17 โดยมีค่าเฉลี่ยความเชื่อมั่นต่อ “กรมสอบสวนคดีพิเศษจัดให้ประชาชนสามารถแจ้งข้อมูลข่าวสารแจ้งเบาะแส เตือนภัย ให้ข่าว เพื่อประโยชน์ในการป้องกันปราบปรามอาชญากรรม” มากที่สุด ($\bar{x} = 3.82$) คิดเป็นร้อยละ 76.48 รองลงมา คือ กรมสอบสวนคดีพิเศษจัดให้มีกิจกรรมรับฟังความคิดเห็นของประชาชนอย่างสม่ำเสมอ ($\bar{x} = 3.69$) คิดเป็นร้อยละ 73.85

9. ค่าเฉลี่ยความเชื่อมั่นตามหลักการกระจายอำนาจ อยู่ในระดับเชื่อมั่นมาก ($\bar{x} = 2.89$) คิดเป็นร้อยละ 57.86 โดยมีค่าเฉลี่ยความเชื่อมั่นต่อ “ประชาชนสามารถร้องเรียนและยื่นคำร้องต่อเจ้าหน้าที่ได้ทั้งในส่วนกลางและส่วนภูมิภาค มากที่สุด ($\bar{x} = 3.82$) คิดเป็นร้อยละ 76.36 รองลงมา คือ กรมสอบสวนคดีพิเศษมอบอำนาจให้เจ้าหน้าที่ตัดสินใจดำเนินงานในส่วนที่รับผิดชอบได้ ($\bar{x} = 3.76$) และกรมสอบสวนคดีพิเศษมีการทบทวนและปรับปรุงการดำเนินงานให้สามารถรองรับความต้องการของประชาชน ($\bar{x} = 1.10$) คิดเป็นร้อยละ 75.28 และ 21.93 ตามลำดับ

10. ค่าเฉลี่ยความเชื่อมั่นตามหลักมุ่งเน้นฉันทามติ อยู่ในระดับเชื่อมั่นมากที่สุด ($\bar{x} = 3.78$) คิดเป็นร้อยละ 75.51 โดยมีค่าเฉลี่ยความเชื่อมั่นต่อ “กรมสอบสวนคดีพิเศษเป็นหน่วยงานด้านอำนวยความยุติธรรมที่ประชาชนพึงได้” มากที่สุด ($\bar{x} = 3.82$) คิดเป็นร้อยละ 76.36 รองลงมา คือ กรมสอบสวนคดีพิเศษเปิดโอกาสให้ประชาชน ผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียได้ชี้แจงร่วมกันหาข้อเท็จจริงและแนวทางเพื่อให้เกิดความเป็นธรรมต่อทุกฝ่าย ($\bar{x} = 3.73$) คิดเป็นร้อยละ 74.65

ตารางที่ 4.8 ระดับความเชื่อมั่นของกลุ่มผู้รับบริการ และผู้มีส่วนได้ส่วนเสียจำแนกตามหลักธรรมาภิบาล (N = 1,246)

ลำดับ	ประเด็น	ค่าเฉลี่ย \bar{x}	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ร้อยละ (%)	การแปลผล
1	หลักประสิทธิภาพ	3.90	1.04	77.88	เชื่อมั่นมาก
2	หลักประสิทธิผล	3.79	1.10	75.92	เชื่อมั่นมาก
3	หลักการกระจายอำนาจ	3.78	1.09	75.61	เชื่อมั่นมาก
4	หลักความเสมอภาค	3.78	1.14	75.53	เชื่อมั่นมาก
5	หลักมุ่งฉันทามติ	3.78	1.12	75.51	เชื่อมั่นมาก
6	หลักการมีส่วนร่วม	3.76	1.11	75.17	เชื่อมั่นมาก
7	หลักความโปร่งใส	3.76	1.10	75.16	เชื่อมั่นมาก
8	หลักความรับผิดชอบ	3.75	1.10	75.00	เชื่อมั่นมาก
9	หลักนิติธรรม	3.75	1.15	74.89	เชื่อมั่นมาก
10	หลักการตอบสนอง	3.73	1.10	74.43	เชื่อมั่นมาก
ค่าเฉลี่ยความเชื่อมั่นในภาพรวม		3.78	1.11	75.51	เชื่อมั่นมาก



จากตารางที่ 4.8 พบว่า ในภาพรวมกลุ่มตัวอย่างมีค่าเฉลี่ยความเชื่อมั่นตามหลักธรรมาภิบาล อยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.78$) คิดเป็นร้อยละ 75.51 โดยมีค่าเฉลี่ย ความเชื่อมั่นต่อ “หลักประสิทธิภาพ” มากที่สุด ($\bar{x} = 3.90$) คิดเป็นร้อยละ 77.88 รองลงมา คือ หลักประสิทธิผล ($\bar{x} = 3.79$) หลักการกระจายอำนาจ ($\bar{x} = 3.78$) หลักความเสมอภาค ($\bar{x} = 3.78$) หลักมุ่งฉันทามติ ($\bar{x} = 3.78$) หลักการมีส่วนร่วม ($\bar{x} = 3.76$) หลักความโปร่งใส ($\bar{x} = 3.76$) หลักความรับผิดชอบ ($\bar{x} = 3.75$) หลักนิติธรรม ($\bar{x} = 3.75$) และหลักการตอบสนอง ($\bar{x} = 3.73$) คิดเป็นร้อยละ 75.92, 75.60, 75.53, 75.51, 75.17, 75.16, 75.00, 74.89 และ 74.43 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.9 ระดับความเชื่อมั่นของกลุ่มผู้มีส่วนได้เสียและประชาชน จำแนกตามเพศ (N = 1,246)

ลำดับ	เพศ	จำนวน (ราย)	ค่าเฉลี่ย (\bar{x})	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ร้อยละ (%)	ระดับ ความเชื่อมั่น
1	ชาย	527	3.73	1.12	74.60	เชื่อมั่นมาก
2	หญิง	715	3.82	1.09	76.40	เชื่อมั่นมาก
3	อื่น ๆ	4	4.22	0.73	84.40	เชื่อมั่นมากที่สุด

จากตารางที่ 4.9 พบว่า ระดับความเชื่อมั่นของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามเพศ ในภาพรวม กลุ่มตัวอย่างที่เป็น “อื่น ๆ” มีค่าเฉลี่ยความเชื่อมั่นตามหลักธรรมาภิบาล อยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.22$) คิดเป็น ร้อยละ 84.40 และ รองลงมา คือ “เพศหญิง” มีค่าเฉลี่ยความเชื่อมั่นตามหลักธรรมาภิบาล อยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.82$) คิดเป็นร้อยละ 76.40 และเพศชาย ($\bar{x} = 3.73$) คิดเป็นร้อยละ 74.60 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.10 ระดับความเชื่อมั่นของกลุ่มผู้มีส่วนได้เสียและประชาชน จำแนกตามอายุ (N = 1,246)

ลำดับ	อายุ	ค่าเฉลี่ย (\bar{x})	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ร้อยละ (%)	ระดับ ความเชื่อมั่น
1	21 – 30 ปี	3.98	1.03	79.6	เชื่อมั่นมาก
2	31 – 40 ปี	3.78	1.16	75.6	เชื่อมั่นมาก
3	41 - 50 ปี	3.76	1.07	75.2	เชื่อมั่นมาก
4	51 – 60 ปี	3.72	1.05	74.4	เชื่อมั่นมาก
5	น้อยกว่า/เท่ากับ 20 ปี	3.63	1.13	72.6	เชื่อมั่นมาก
6	มากกว่า 60 ปี	3.53	1.39	70.6	เชื่อมั่นมาก

จากตารางที่ 4.10 พบว่า ในภาพรวมค่าเฉลี่ยความเชื่อมั่นของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามอายุ โดยอายุ 21 – 30 ปี มีค่าเฉลี่ยความเชื่อมั่นตามหลักธรรมาภิบาล อยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.98$) มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 79.60 รองลงมา คือ 31 – 40 ปี ($\bar{x} = 3.78$) อายุ 41 - 50 ปี ($\bar{x} = 3.76$) อายุ 51 – 60 ปี ($\bar{x} = 3.72$) อายุ น้อยกว่า/เท่ากับ 20 ปี ($\bar{x} = 3.63$) และอายุมากกว่า 60 ปี ($\bar{x} = 3.53$) คิดเป็น ร้อยละ 75.60, 75.20, 74.40, 72.60 และ 70.60 ตามลำดับ



ตารางที่ 4.11 ระดับความเชื่อมั่นของกลุ่มผู้มีส่วนได้เสียและประชาชน จำแนกระดับการศึกษา (N = 1,246)

ลำดับ	ระดับการศึกษา	ค่าเฉลี่ย (\bar{x})	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ร้อยละ (%)	ระดับ ความเชื่อมั่น
1	อนุปริญญา/ปวส.	3.93	1.19	78.60	เชื่อมั่นมาก
2	ประถมศึกษา	3.85	1.08	77.00	เชื่อมั่นมาก
3	ปริญญาตรี	3.81	1.07	76.20	เชื่อมั่นมาก
4	ปริญญาโท	3.75	1.08	75.00	เชื่อมั่นมาก
5	มัธยมศึกษา/ปวช.	3.69	1.07	73.80	เชื่อมั่นมาก
6	อื่น ๆ	3.29	1.26	65.80	เชื่อมั่นปานกลาง
7	ปริญญาเอก	3.25	1.3	65.00	เชื่อมั่นปานกลาง

จากตารางที่ 4.11 พบว่า ในภาพรวมค่าเฉลี่ยความเชื่อมั่นของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกระดับการศึกษา โดยจบการศึกษาระดับอนุปริญญา/ปวส. มีค่าเฉลี่ยความเชื่อมั่นตามหลักธรรมาภิบาล อยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.93$) มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 78.60 รองลงมา คือ ระดับชั้นประถมศึกษา ($\bar{x} = 3.85$) ปริญญาตรี ($\bar{x} = 3.81$) ปริญญาโท ($\bar{x} = 3.75$) มัธยมศึกษา/ปวช. ($\bar{x} = 3.69$) อื่น ๆ ($\bar{x} = 3.29$) และปริญญาเอก ($\bar{x} = 3.25$) คิดเป็นร้อยละ 77.00, 76.20, 75.00, 73.80, 65.80 และ 65.00 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.12 ระดับความเชื่อมั่นของกลุ่มผู้มีส่วนได้เสียและประชาชน จำแนกตามอาชีพ (N = 1,246)

ลำดับ	ระดับการศึกษา	ค่าเฉลี่ย (\bar{x})	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ร้อยละ (%)	ระดับ ความเชื่อมั่น
1	นักเรียน/นักศึกษา	4.17	1.06	83.40	เชื่อมั่นมาก
2	เจ้าหน้าที่องค์กรระหว่างประเทศ	4.11	0.95	82.20	เชื่อมั่นมาก
3	รับจ้าง/ลูกจ้าง	3.89	1.05	77.80	เชื่อมั่นมาก
4	รับราชการ/รัฐวิสาหกิจ	3.85	0.94	77.00	เชื่อมั่นมาก
5	ธุรกิจส่วนตัว	3.61	1.38	72.20	เชื่อมั่นมาก
6	พนักงานบริษัท	3.55	1.3	71.00	เชื่อมั่นมาก
7	อื่น ๆ	3.47	1.64	69.40	เชื่อมั่นมาก
8	อาชีพอิสระ/ฟรีแลนซ์	3.21	1.49	64.20	เชื่อมั่นปานกลาง
9	เกษตรกร/ประมง	2.73	1.36	54.60	เชื่อมั่นปานกลาง

จากตารางที่ 4.12 พบว่า ในภาพรวมค่าเฉลี่ยความเชื่อมั่นของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามอาชีพ โดยประกอบอาชีพ นักเรียน/นักศึกษา มีค่าเฉลี่ยความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษตามหลักธรรมาภิบาล อยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.17$) มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 83.40 รองลงมา คือ เจ้าหน้าที่องค์กรระหว่างประเทศ ($\bar{x} = 4.11$) รับจ้าง/ลูกจ้าง ($\bar{x} = 3.89$) รับราชการ/รัฐวิสาหกิจ ($\bar{x} = 3.85$) ธุรกิจส่วนตัว ($\bar{x} = 3.61$)



พนักงานบริษัท ($\bar{x} = 3.55$) อื่น ๆ ($\bar{x} = 3.47$) อาชีพอิสระ/ฟรีแลนซ์ ($\bar{x} = 3.21$) และเกษตรกร/ประมง ($\bar{x} = 2.73$) คิดเป็นร้อยละ 82.20, 77.80, 77.00, 72.20, 71.00, 69.40, 64.20 และ 54.60 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.13 ความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษจำแนกตามกลุ่มผู้รับบริการ ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย และกลุ่มประชาชนทั่วไป ตามประกาศกรมสอบสวนคดีพิเศษ (N = 1,246)

ลำดับ	ประเด็น	ค่าเฉลี่ย (\bar{x})	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ร้อยละ (%)	การแปลผล
1	เครือข่ายภาคประชาชน	4.62	0.72	87.60	เชื่อมั่นมากที่สุด
2	ผู้รับบริการ	4.09	0.88	78.53	เชื่อมั่นมาก
3	เครือข่ายทำงาน/ หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	4.08	0.86	78.53	เชื่อมั่นมาก
4	ประชาชนทั่วไป	3.77	1.25	72.96	เชื่อมั่นมาก
ค่าเฉลี่ยความเชื่อมั่นในภาพรวม		4.14	0.93	79.41	เชื่อมั่นมาก

เกณฑ์การแปลค่าดังนี้ ค่าเฉลี่ย 1.00 – 1.80 หมายถึง เชื่อมั่นน้อยที่สุด ค่าเฉลี่ย 1.81 – 2.60 หมายถึง เชื่อมั่นน้อย ค่าเฉลี่ย 2.61 – 3.40 หมายถึง เชื่อมั่นปานกลาง ค่าเฉลี่ย 3.41 – 4.20 หมายถึง เชื่อมั่นมาก ค่าเฉลี่ย 4.21 – 5.00 หมายถึง เชื่อมั่นมากที่สุด

จากตารางที่ 4.13 พบว่า ในภาพรวมกลุ่มตัวอย่างมีค่าเฉลี่ยความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ อยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.14$) คิดเป็นร้อยละ 79.41 โดยมีค่าเฉลี่ยความเชื่อมั่นต่อกลุ่มเครือข่ายภาคประชาชน มากที่สุด ($\bar{x} = 4.62$) รองลงมา คือ กลุ่มผู้รับบริการ ($\bar{x} = 4.09$) กลุ่มเครือข่ายทำงาน/หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ($\bar{x} = 4.08$) คิดเป็นร้อยละ 78.53 และกลุ่มประชาชนทั่วไป ($\bar{x} = 3.77$) คิดเป็นร้อยละ 72.96 ตามลำดับ

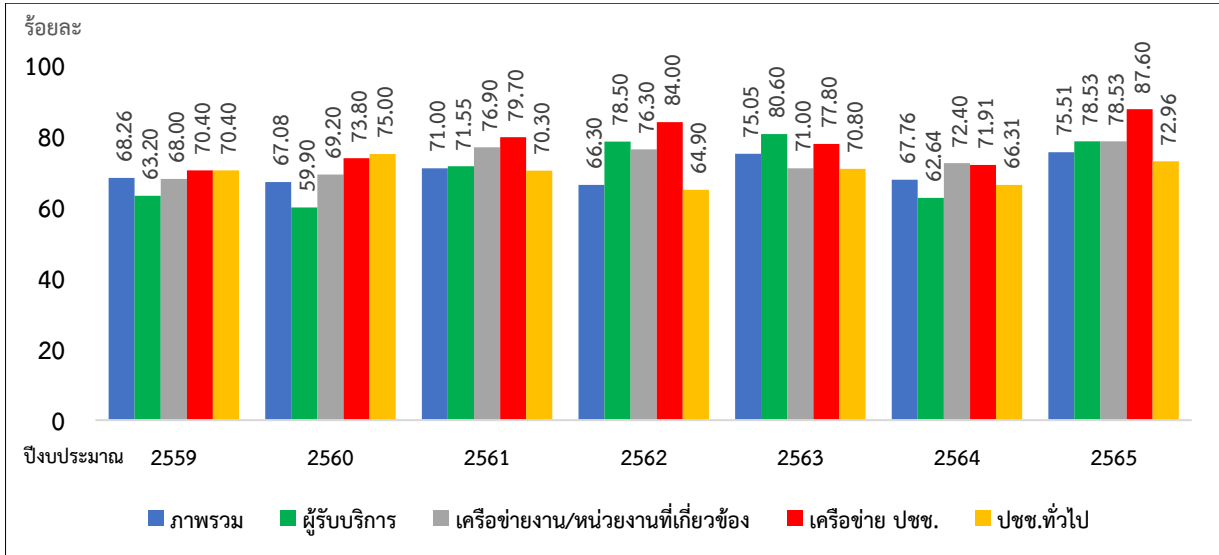
ตารางที่ 4.14 เปรียบเทียบค่าความเชื่อมั่นของสาธารณชนที่มีต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2559 - 2565 (ย้อนหลัง 7 ปี)

ปีงบประมาณ พ.ศ.	ภาพรวม	ผู้รับบริการ	เครือข่ายทำงาน/ หน่วยงานที่ เกี่ยวข้อง	เครือข่ายภาค ประชาชน	ประชาชนทั่วไป
2559	68.26	63.20	68.00	70.40	70.40
2560	67.08	59.90	69.20	73.80	75.00
2561	71.00	71.55	76.90	79.70	70.30
2562	66.30	78.50	76.30	84.00	64.90
2563	75.05	80.60	71.00	77.80	70.80
2564	67.76	62.64	72.40	71.91	66.31
2565	75.51	78.53	78.53	87.60	72.96



จากตารางที่ 4.14 พบว่า ความเชื่อมั่นตั้งแต่ปี พ.ศ. 2559 จนถึง พ.ศ. 2565 ได้ร้อยละ 75.05 ภาพรวมความเชื่อมั่นมี พ.ศ. 2564 ได้ร้อยละ 67.76 เพิ่มขึ้นร้อยละ 7.75 เป็นผลการเปลี่ยนแปลงในทางที่ดีขึ้นอันมาจากปัจจัยหลายด้านที่เป็นองค์ประกอบ

แผนภาพแสดงผลค่าความเชื่อมั่นเปรียบเทียบ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2559 – 2565



ที่มา : ข้อมูลผลการสำรวจปีงบประมาณ พ.ศ. 2559 – 2564 จากมหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช และกรมสอบสวนคดีพิเศษ

ภาพที่ 4.1 แผนภาพแสดงผลค่าความเชื่อมั่นเปรียบเทียบ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2559 – 2565

จากแผนภาพ จะเห็นได้ว่า ผลสำรวจความเชื่อมั่นของสาธารณชน ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2559 – 2565 พบว่าในปีงบประมาณ พ.ศ. 2559, 2560 และ 2564 กลุ่มผู้รับบริการ มีความเชื่อมั่นน้อยกว่ากลุ่มอื่น โดยกลุ่มเครือข่าย/หน่วยงานที่เกี่ยวข้องมีความเชื่อมั่นมาก และโดยรวมจะเห็นแนวโน้มที่เพิ่มขึ้นตามลำดับ สำหรับประชาชนทั่วไปจะมีค่าความเชื่อมั่นมากและน้อย ขึ้นอยู่กับสถานการณ์ของ แต่ละปีที่มีคดีพิเศษที่เป็นที่สนใจของประชาชน

ตารางที่ 4.15 ความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษในภาพรวม (N = 1,246)

	ระดับความเชื่อมั่นภายในกรมสอบสวนคดีพิเศษ									
	10 (มากที่สุด)	9	8	7	6	5	4	3	2	1 (น้อยที่สุด)
จำนวนผู้ตอบ	216	213	333	170	94	82	28	29	16	65
ร้อยละ (%)	17.34	17.09	26.73	13.64	7.54	6.58	2.25	2.33	1.28	5.22
ค่าเฉลี่ย	7.38									

เกณฑ์การแปลค่าดังนี้ ค่าเฉลี่ย 1.00-2.80 หมายถึง เชื่อมั่นน้อยที่สุด ค่าเฉลี่ย 2.81-4.60 หมายถึงเชื่อมั่นน้อย ค่าเฉลี่ย 4.61-6.40 หมายถึง เชื่อมั่นปานกลาง ค่าเฉลี่ย 6.41-8.20 หมายถึง เชื่อมั่นมาก ค่าเฉลี่ย 8.21-10.00 หมายถึง เชื่อมั่นมากที่สุด

จากตารางที่ 4.15 พบว่า ในภาพรวมกลุ่มตัวอย่างมีค่าเฉลี่ยความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ อยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 7.38$) คิดเป็นร้อยละ 73.80



ตารางที่ 4.16 เรื่องที่ “ไม่เชื่อมั่น” ต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ

ลำดับ	เรื่องที่ไม่เชื่อมั่นต่อการปฏิบัติงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ	จำนวน (คำตอบ)	ร้อยละ (%)
1	การถูกแทรกแซงทางการเมือง	129	47.43
2	ระยะเวลาในการดำเนินการเกี่ยวกับการสอบสวนคดีพิเศษมีความล่าช้า	32	11.76
3	การทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษด้วยความซื่อสัตย์/ซื่อตรง/ไม่ทุจริต	27	9.93
4	กรณีการเสียชีวิตของ แดงโม	21	7.72
5	ความโปร่งใสเป็นธรรม ความยุติธรรมในการดำเนินคดี	18	6.62
6	ขั้นตอนการปฏิบัติงานมีกระบวนการที่ยุ่งยากซับซ้อน	16	5.88
7	กรณีดำเนินคดีที่เกี่ยวกับการฉ้อโกงประชาชน	12	4.41
8	การเลือกปฏิบัติ/ไม่มีความเสมอภาคในการดำเนินงาน	7	2.57
9	การมีระบบวังวนเส้นสายในองค์กร	5	1.84
10	การมีผู้อิทธิพลหรือมีเจ้าหน้าที่ระดับสูงมาเกี่ยวข้อง	5	1.84

คำถามปลายเปิด นำเสนอความคิดเห็นที่ไม่เชื่อมั่นต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ

จากตารางที่ 4.16 พบว่า เรื่องที่ “ไม่เชื่อมั่น” ต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษมากที่สุด คือ การถูกแทรกแซงทางการเมือง ร้อยละ 47.43 รองลงมา คือ ระยะเวลาในการดำเนินการเกี่ยวกับการสอบสวนคดีพิเศษมีความล่าช้า การทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษด้วยความซื่อสัตย์/ซื่อตรง/ไม่ทุจริต กรณีการเสียชีวิตของ แดงโม ความโปร่งใสเป็นธรรม ความยุติธรรมในการดำเนินคดี ขั้นตอนการปฏิบัติงานมีกระบวนการที่ยุ่งยากซับซ้อน กรณีดำเนินคดีที่เกี่ยวกับการฉ้อโกงประชาชน การเลือกปฏิบัติ/ไม่มีความเสมอภาคในการดำเนินงาน การมีระบบวังวนเส้นสายในองค์กร และการมีผู้อิทธิพลหรือมีเจ้าหน้าที่ระดับสูงมาเกี่ยวข้อง คิดเป็นร้อยละ 11.76, 9.93, 7.72, 6.62, 5.88, 4.41, 1.84, 2.57, และ 1.84 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.17 ข้อเสนอแนะ

ลำดับ	ข้อเสนอแนะ	จำนวน (คำตอบ)	ร้อยละ (%)
1	ควรประชาสัมพันธ์ผลงานและให้ความรู้แก่ประชาชนเกี่ยวกับกรมสอบสวนคดีพิเศษ และเพิ่มช่องทางการสื่อสารให้ประชาชนสามารถเข้าถึงได้โดยง่าย	41	30.15
2	ต้องปฏิบัติงานให้มีความยุติธรรม และเกิดความเป็นธรรมต่อทุกฝ่าย โดยไม่เลือกปฏิบัติต่อฝ่ายใดฝ่ายหนึ่ง ปฏิบัติงานด้วยความซื่อสัตย์สุจริต โปร่งใส	34	25.00
3	การปฏิบัติงานและการดำเนินคดีควรดำเนินการด้วยความรวดเร็ว ควรมีการปรับปรุงระยะเวลาการดำเนินคดีให้มีความกระชับรวดเร็ว มีการประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในกรณีการอายัดทรัพย์สินของผู้กระทำผิดให้เร็วที่สุด เพื่อนำทรัพย์สินที่ถูกประทุษร้ายมาคืนแก่ผู้เสียหาย	30	22.06
4	ควรมีอิสระในการดำเนินคดี ปราศจากการแทรกแซงทางการเมือง หรือครอบงำจากฝ่ายการเมือง และควรยกระดับเป็นองค์กรอิสระอย่างเร่งด่วน	18	13.24



ลำดับ	ข้อเสนอแนะ	จำนวน (คำตอบ)	ร้อยละ (%)
5	ควรมีมาตรการหรือขั้นตอนในการตรวจสอบการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ว่าปฏิบัติงานตามกรอบกฎหมาย มีมาตรฐาน และใช้ดุลยพินิจโดยถูกต้อง เกิดประโยชน์แก่ราชการสูงสุด เพื่อสร้างความเชื่อมั่นให้กับประชาชน	7	5.15
6	กรมสอบสวนคดีพิเศษควรรับคดีที่สำคัญและเป็นที่สนใจของประชาชนเป็นคดีพิเศษ เช่น คดีแทงโม คดีฉ้อโกงที่มีผู้เสียหายเป็นจำนวนมาก ฯลฯ	6	4.41

คำถามปลายเปิด ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ

จากตารางที่ 4.17 พบว่า ข้อเสนอที่เกี่ยวกับการดำเนินงานของต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษมากที่สุด คือ ควรประชาสัมพันธ์หน่วยงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษให้ประชาชนรู้จักยิ่งขึ้น ประชาสัมพันธ์ผลงานและให้ความรู้แก่ประชาชน ชี้แจงผลการดำเนินงานให้ประชาชนทราบ และมีช่องทางการติดต่อสื่อสารที่สามารถเข้าถึงได้โดยง่าย คิดเป็นร้อยละ 30.15 มากที่สุด รองลงมา คือ (1) ต้องปฏิบัติงานให้มีความยุติธรรม และเกิดความเป็นธรรมต่อทุกฝ่าย โดยไม่เลือกปฏิบัติต่อฝ่ายใดฝ่ายหนึ่ง ปฏิบัติงานด้วยความซื่อสัตย์สุจริต โปร่งใส (2) การปฏิบัติงานตลอดจนการดำเนินคดีควรดำเนินการให้เป็นไปด้วยความรวดเร็ว ควรมีการปรับปรุงระยะเวลาการดำเนินคดีให้มีความกระชับรวดเร็ว มีการประสานงานกับหน่วยงานหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในกรณีการอายัดทรัพย์สินของผู้กระทำผิดให้เร็วที่สุด เพื่อนำทรัพย์สินที่ถูกประทุษร้ายมาคืนแก่ผู้เสียหาย (3) ควรมีอิสระในการดำเนินคดีโดยปราศจากการแทรกแซงทางการเมือง ไม่อยู่ภายใต้การกำกับของนักการเมือง และควรยกระดับกรมสอบสวนคดีพิเศษให้เป็นองค์กรอิสระอย่างเร่งด่วน (4) ควรมีมาตรการมีมาตรฐานการหรือขั้นตอนในการตรวจสอบการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ว่าปฏิบัติงานตามกรอบกฎหมายและใช้ดุลยพินิจโดยถูกต้องเกิดประโยชน์แก่ราชการสูงสุดมีมาตรฐานในการดำเนินงาน เพื่อสร้างความเชื่อมั่นให้กับประชาชน และ (5) กรมสอบสวนคดีพิเศษควรรับคดีที่สำคัญและเป็นที่สนใจของประชาชนเป็นคดีพิเศษ เช่น คดีแทงโม คดีฉ้อโกงที่มีผู้เสียหายเป็นจำนวนมาก ฯลฯ คิดเป็นร้อยละ 25.00, 22.06, 13.24, 5.15 และ 4.41 ตามลำดับ

การวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบสำรวจออนไลน์ของบุคลากรภายในกรมสอบสวนคดีพิเศษ รวมจำนวนทั้งสิ้น 959 ราย คิดเป็นประมาณร้อยละ 70 ของบุคลากรภายในกรมสอบสวนคดีพิเศษทั้งหมด รายละเอียดดังนี้

1. ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง (กลุ่มบุคลากรภายในกรมสอบสวนคดีพิเศษ)

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไป (กลุ่มบุคลากรภายในกรมสอบสวนคดีพิเศษ)

ตารางที่ 4.18 ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง

ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง	จำนวน	ร้อยละ (%)
1. เพศ		
- ชาย	498	51.90
- หญิง	461	48.10
- อื่นๆ	-	-
รวม	959	100.00
2. อายุ		
- น้อยกว่า/เท่ากับ 20 ปี	1	0.10
- 21 – 30 ปี	161	16.79
- 31 – 40 ปี	226	23.57
- 41 – 50 ปี	317	33.06
- 51 – 60 ปี	247	25.76
- มากกว่า 60 ปี	7	0.73
รวม	959	100.00
3. จบการศึกษา		
- ประถมศึกษา	1	0.10
- มัธยมศึกษา/ปวช.	8	0.83
- อนุปริญญา/ปวส.	20	2.09
- ปริญญาตรี	458	47.76
- ปริญญาโท	454	47.34
- ปริญญาเอก	15	1.56
- อื่นๆ	3	0.31
รวม	959	100.00
4. ประเภทบุคลากร		
- พนักงานสอบสวนคดีพิเศษ	293	30.55
- เจ้าหน้าที่คดีพิเศษ	321	33.47
- ข้าราชการทั่วไป	63	6.57



ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง	จำนวน	ร้อยละ (%)
- พนักงานราชการ	135	14.08
- ลูกจ้าง	136	14.18
- อื่น ๆ	11	1.15
รวม	959	100.00
5. รับราชการหรือปฏิบัติงานในหน่วยงานราชการ		
- น้อยกว่า 5 ปี	198	20.65
- 5 – 10 ปี	159	16.58
- 11 – 15 ปี	136	14.18
- 16 – 20 ปี	133	13.87
- 20 ปีขึ้นไป	333	34.72
รวม	959	100.00
6. ระยะเวลาการปฏิบัติงานภายในกรมสอบสวนคดีพิเศษ		
- น้อยกว่า 1 ปี	80	8.34
- 1 – 5 ปี	228	23.77
- 6 – 10 ปี	184	19.19
- 10 ปีขึ้นไป	467	48.70
รวม	959	100.00

จากตารางที่ 4.18 พบว่า บุคลากรภายในกรมสอบสวนคดีพิเศษ ตอบแบบสำรวจรวมจำนวนทั้งสิ้น 959 ราย อันดับแรกเป็นเพศชาย คิดเป็นร้อยละ 51.90 และเพศหญิง คิดเป็นร้อยละ 48.10 ส่วนใหญ่อายุ 41 - 50 ปี คิดเป็นร้อยละ 33.06 รองลงมา คือ อายุ 51 – 60 ปี อายุ 31 – 40 ปี อายุ 21 – 30 ปี อายุมากกว่า 60 ปี และอายุน้อยกว่า/เท่ากับ 20 ปี คิดเป็นร้อยละ 25.76, 23.57, 16.79, 0.73 และ 0.10 ตามลำดับ ส่วนใหญ่สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 47.76 รองลงมา คือ ปริญญาโท อนุปริญญา/ปวส. ปริญญาเอก มัธยมศึกษา/ปวช. ประถมศึกษา และอื่น ๆ คิดเป็นร้อยละ 47.34, 2.09, 1.56, 0.83, 0.31 และ 0.10 ตามลำดับ โดยส่วนใหญ่เป็นเจ้าหน้าที่คดีพิเศษ คิดเป็นร้อยละ 33.47 รองลงมา คือ พนักงานสอบสวนคดีพิเศษ ข้าราชการทั่วไป ลูกจ้าง พนักงานราชการ และอื่น ๆ คิดเป็นร้อยละ 30.55, 14.18, 14.08, 6.57 และ 1.15 ตามลำดับ ส่วนใหญ่การรับราชการหรือปฏิบัติงานในหน่วยงานราชการ 20 ปีขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 34.72 รองลงมา คือ น้อยกว่า 5 ปี 5 – 10 ปี 11 - 15 ปี และ 16 – 20 ปี คิดเป็นร้อยละ 20.65, 16.58, 14.18 และ 13.87 ตามลำดับ สำหรับระยะเวลาการปฏิบัติงานภายในกรมสอบสวนคดีพิเศษ โดยส่วนใหญ่มีระยะเวลาการปฏิบัติงานภายในกรมสอบสวนคดีพิเศษ 10 ปีขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 48.70 รองลงมา คือ 1 – 5 ปี 6 – 10 ปี น้อยกว่า 1 ปี คิดเป็นร้อยละ 23.77, 19.19, และ 8.34 ตามลำดับ



ส่วนที่ 2 ความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ

ตารางที่ 4.19 ความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ

ลำดับ	ความคิดเห็น	จำนวน (คำตอบ)	ร้อยละ (%)
1	เป็นองค์กรที่มีกฎหมายเฉพาะ และมีการบังคับใช้กฎหมายด้วยความเป็นธรรม	770	25.95
2	มีบุคลากรที่มีความรู้ความเชี่ยวชาญและมีความเป็นสหวิชาชีพ	608	20.49
3	เป็นองค์กรที่มีความน่าเชื่อถือมีความซื่อสัตย์ และมีผลงานเป็นที่ยอมรับของสังคม	480	16.18
4	เป็นองค์กรมีการปฏิบัติงานตามหลักมาตรฐานสากล และมีความเป็นอิสระในการดำเนินคดี	434	14.63
5	เป็นองค์กรที่ปฏิบัติหน้าที่ด้วยความโปร่งใส และมีความเป็นกลาง	393	13.25
6	มีการดำเนินคดีเป็นไปด้วยความรวดเร็ว	270	9.1
7	อื่นๆ	12	0.4
รวมจำนวนคำตอบ		2,967	100.00

ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

จากตารางที่ 4.19 พบว่า บุคลากรส่วนใหญ่มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ดังนี้ กรมสอบสวนคดีพิเศษ “เป็นองค์กรที่มีกฎหมายเฉพาะ และมีการบังคับใช้กฎหมายด้วยความเป็นธรรม” มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 25.95 รองลงมา คือ การมีบุคลากรที่มีความรู้ความเชี่ยวชาญและมีความเป็นสหวิชาชีพ และเป็นองค์กรมีการปฏิบัติงานตามหลักมาตรฐานสากล และมีความเป็นอิสระในการดำเนินคดี เป็นองค์กรที่ปฏิบัติหน้าที่ด้วยความโปร่งใส และมีความเป็นกลาง มีการดำเนินคดีเป็นไปด้วยความรวดเร็ว และอื่น ๆ คิดเป็นร้อยละ 20.49, 16.18, 14.63, 13.25, 9.10 และ 0.40 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.20 ปัจจัยที่ทำให้ “ไม่เชื่อมั่น” ต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ

ลำดับ	ความคิดเห็น	จำนวน (คำตอบ)	ร้อยละ (%)
1	ขาดอิสระในการดำเนินคดี มีการแทรกแซงทางการเมืองหรือกลุ่มผู้มีอิทธิพล	503	31.92
2	มีความล่าช้าในการดำเนินคดี	304	19.29
3	เจ้าหน้าที่ขาดความรู้ความเชี่ยวชาญในงานที่รับผิดชอบ	204	12.94
4	ขาดช่องทางการติดตามความคืบหน้าของคดี หรือการตรวจสอบการดำเนินคดี	179	11.36
5	ขาดความซื่อสัตย์ โปร่งใสในการดำเนินคดี	134	8.5
6	อื่น ๆ	105	6.66
7	ไม่มีกฎหมายหรือมาตรการดำเนินคดีโดยเฉพาะ	64	4.06
8	มีการเลือกปฏิบัติต่อประชาชน	44	2.79
9	มีการบังคับใช้กฎหมายอย่างไม่เป็นธรรม	39	2.47
รวมจำนวนคำตอบ		1,576	100.00

ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

จากตารางที่ 4.20 พบว่า ปัจจัยที่ทำให้ “ไม่เชื่อมั่น” ต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ เป็นอันดับแรก คือ การขาดอิสระในการดำเนินคดี มีการแทรกแซงทางการเมืองหรือกลุ่มผู้มีอิทธิพล คิดเป็นร้อยละ 31.92 รองลงมา คือ มีความล่าช้าในการดำเนินคดี และเจ้าหน้าที่ขาดความรู้ความเชี่ยวชาญในงานที่รับผิดชอบ ขาดช่องทางการติดตามความคืบหน้าของคดี หรือการตรวจสอบการดำเนินคดี ขาดความซื่อสัตย์ โปร่งใสในการดำเนินคดี อื่น ๆ ไม่มีกฎหมายหรือมาตรการดำเนินคดีโดยเฉพาะ มีการเลือกปฏิบัติต่อประชาชน และมีการบังคับใช้กฎหมายอย่างไม่เป็นธรรม คิดเป็นร้อยละ 19.29, 12.94, 11.36, 8.50, 6.66, 4.06, 2.79 และ 2.47 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.21 ปัญหา/อุปสรรค ในการปฏิบัติหน้าที่ด้านสืบสวนสอบสวนหรือด้านสนับสนุนคดีพิเศษ

ลำดับ	ความคิดเห็น	จำนวน (คำตอบ)	ร้อยละ (%)
1	เครื่องมือ/อุปกรณ์/เทคโนโลยีที่ใช้ในการสืบสวนสอบสวนมีไม่เพียงพอ	323	11.76
2	มีข้อจำกัดด้านระยะเวลาการดำเนินงานสืบสวนสอบสวน	320	11.65
3	จำนวนบุคลากรด้านการสืบสวนสอบสวนไม่เพียงพอ	319	11.62
4	การค้นหาและแสวงหาพยานหลักฐานมีความยุ่งยาก	252	9.18
5	เจ้าหน้าที่ขาดความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการดำเนินคดี	240	8.74
6	การไม่ได้รับความร่วมมือจากผู้เสียหาย หรือพยาน	237	8.63
7	การเบิกจ่ายงบประมาณล่าช้า	197	7.17
8	เจ้าหน้าที่ไม่มีทักษะเทคนิคการสืบสวนสอบสวน	183	6.66
9	ขาดสวัสดิการสำหรับผู้ปฏิบัติงานด้านการสืบสวนสอบสวนคดีพิเศษ	181	6.59
10	การไม่ได้รับความร่วมมือจากหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้อง	162	5.9
11	การไม่ได้รับความร่วมมือจากผู้ต้องหา	159	5.79
12	การบริหารงานและการปฏิบัติงานไม่เป็นไปตามแผน	108	3.93
13	อื่น ๆ	65	2.37
รวมจำนวนคำตอบ		2,666	100.00

ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

จากตารางที่ 4.21 พบว่า ปัญหา/อุปสรรค ในการปฏิบัติหน้าที่ด้านสืบสวนสอบสวนหรือด้านสนับสนุนคดีพิเศษ เป็นอันดับแรก คือ เครื่องมือ/อุปกรณ์/เทคโนโลยีที่ใช้ในการสืบสวนสอบสวนมีไม่เพียงพอ คิดเป็นร้อยละ 11.76 รองลงมา คือ มีข้อจำกัดด้านระยะเวลาการดำเนินงานสืบสวนสอบสวน จำนวนบุคลากรด้านการสืบสวนสอบสวนไม่เพียงพอ การค้นหาและแสวงหาพยานหลักฐานมีความยุ่งยาก เจ้าหน้าที่ขาดความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการดำเนินคดี การไม่ได้รับความร่วมมือจากผู้เสียหาย หรือพยาน การเบิกจ่ายงบประมาณล่าช้า เจ้าหน้าที่ไม่มีทักษะเทคนิคการสืบสวนสอบสวน ขาดสวัสดิการสำหรับผู้ปฏิบัติงานด้านการสืบสวนสอบสวนคดีพิเศษ การไม่ได้รับความร่วมมือจากหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้อง การไม่ได้รับความร่วมมือจากผู้ต้องหาการบริหารงานและการปฏิบัติงานไม่เป็นไปตามแผน และอื่น ๆ คิดเป็นร้อยละ 11.65, 11.62, 9.18, 8.74, 8.63, 7.17, 6.66, 6.59, 5.90, 5.79 และ 2.37 ตามลำดับ



ตารางที่ 4.22 จุดเด่น ในการปฏิบัติหน้าที่ด้านสืบสวนสอบสวน ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ

ลำดับ	ความคิดเห็น	จำนวน (คำตอบ)	ร้อยละ
1	มีกฎหมายพิเศษเอื้อต่อการทำงาน	728	24.73
2	คดีมีความท้าทายและเป็นที่น่าสนใจของประชาชน	464	15.76
3	องค์กรเป็นที่ยอมรับของสาธารณชน	376	12.77
4	เจ้าหน้าที่มีความพร้อมในการปฏิบัติงาน	287	9.75
5	ผู้บริหาร เพื่อนร่วมงานสนับสนุนส่งเสริมในการพัฒนางาน	277	9.41
6	มีงบประมาณสนับสนุนในการปฏิบัติงานที่เพียงพอ	268	9.10
7	การได้รับความร่วมมือจากหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้อง	268	9.10
8	มีความพร้อมด้านเครื่องมือ/อุปกรณ์/เทคโนโลยีที่ใช้ในการสืบสวนสอบสวน	265	9.00
9	อื่น ๆ	11	0.37
รวมจำนวนคำตอบ		2,944	100.00

ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

จากตารางที่ 4.22 พบว่า จุดเด่น ในการปฏิบัติหน้าที่ด้านสืบสวนสอบสวนของกรมสอบสวนคดีพิเศษ คือ มีกฎหมายพิเศษเอื้อต่อการทำงาน เป็นอันดับแรก คิดเป็นร้อยละ 24.73 รองลงมา คือ คดีมีความท้าทายและเป็นที่น่าสนใจของประชาชน องค์กรเป็นที่ยอมรับของสาธารณชน เจ้าหน้าที่มีความพร้อมในการปฏิบัติงาน ผู้บริหาร เพื่อนร่วมงานสนับสนุนส่งเสริมในการพัฒนางาน มีงบประมาณสนับสนุนในการปฏิบัติงานที่เพียงพอ การได้รับความร่วมมือจากหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้อง มีความพร้อมด้านเครื่องมือ/อุปกรณ์/เทคโนโลยีที่ใช้ในการสืบสวนสอบสวน มีความพร้อมด้านเครื่องมือ/อุปกรณ์/เทคโนโลยีที่ใช้ในการสืบสวนสอบสวน และอื่น ๆ คิดเป็นร้อยละ 15.76, 12.77, 9.75, 9.41, 9.10, 9.10, 9.00 และ 0.37 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.23 ความภาคภูมิใจต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษในภาพรวม

ความภาคภูมิใจ	ระดับความภาคภูมิใจ									
	10 (มากที่สุด)	9	8	7	6	5	4	3	2	1 (น้อยที่สุด)
จำนวนผู้ตอบ	314	168	243	115	60	33	4	7	8	7
ร้อยละ (%)	32.74	17.52	25.34	11.99	6.26	3.44	0.42	0.73	0.83	0.73
ค่าเฉลี่ย (\bar{x})	8.32									

เกณฑ์การแปลค่าดังนี้ ค่าเฉลี่ย 1.00-2.80 หมายถึง ภูมิใจน้อยที่สุด ค่าเฉลี่ย 2.81-4.60 หมายถึง ภูมิใจน้อย ค่าเฉลี่ย 4.61-6.40 หมายถึง ภูมิใจปานกลาง ค่าเฉลี่ย 6.41-8.20 หมายถึง ภูมิใจมาก ค่าเฉลี่ย 8.21-10.00 หมายถึง ภูมิใจมากที่สุด

จากตารางที่ 4.23 พบว่า ในภาพรวมกลุ่มตัวอย่างมีค่าเฉลี่ยความภาคภูมิใจต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ อยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 8.32$) คิดเป็นร้อยละ 83.20

ส่วนที่ 3 ความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ

ตารางที่ 4.24 ระดับความเชื่อมั่นของบุคลากรภายในกรมสอบสวนคดีพิเศษตามหลักธรรมาภิบาล (N = 959)

ลำดับ	ประเด็น	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ร้อยละ (%)	ระดับ ความเชื่อมั่น
หลักประสิทธิภาพ					
1	เจ้าหน้าที่มีความรู้ความสามารถ และความเชี่ยวชาญ ในการปฏิบัติหน้าที่อย่างมีระบบและมีมาตรฐาน เป็นที่ยอมรับ	4.03	0.82	80.60	เชื่อมั่นมาก
2	เจ้าหน้าที่นำเครื่องมือ อุปกรณ์ และเทคโนโลยี มาใช้ในการสืบสวนสอบสวนคดีพิเศษ	3.93	0.86	78.60	เชื่อมั่นมาก
3	เจ้าหน้าที่ปฏิบัติหน้าที่โดยคำนึงถึงด้วยความ คุ้มค่า ความประหยัด และผลประโยชน์ของ ประเทศและประชาชนเป็นสำคัญ	4.01	0.92	80.20	เชื่อมั่นมาก
ค่าเฉลี่ยความเชื่อมั่นตามหลักประสิทธิภาพ		3.99	0.87	79.80	เชื่อมั่นมาก
หลักประสิทธิผล					
4	เจ้าหน้าที่สามารถสอบสวน รวบรวม พยานหลักฐาน จับกุม และดำเนินคดีผู้กระทำ ความผิดได้ตามกฎหมาย	3.97	0.81	79.40	เชื่อมั่นมาก
5	เจ้าหน้าที่ดำเนินการยึดและอายัดทรัพย์สินที่ เกี่ยวข้องกับกระทำความผิด	4.00	0.85	80.00	เชื่อมั่นมาก
6	กรมสอบสวนคดีพิเศษได้ปกป้องเรียกคืน ทรัพย์สินหรือผลประโยชน์ให้แก่รัฐและ ประชาชนที่ได้รับความเสียหาย	3.98	0.82	79.60	เชื่อมั่นมาก
ค่าเฉลี่ยความเชื่อมั่นตามหลักประสิทธิผล		3.98	0.83	79.60	เชื่อมั่นมาก
หลักการตอบสนอง					
7	กรมสอบสวนคดีพิเศษสามารถดำเนินการตาม คำร้องขอของผู้รับบริการ และผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	4.11	0.81	82.20	เชื่อมั่นมาก
8	เจ้าหน้าที่ดำเนินการตามระยะเวลาที่กฎหมาย กำหนด	4.10	0.79	82.00	เชื่อมั่นมาก
ค่าเฉลี่ยความเชื่อมั่นตามหลักการตอบสนอง		4.11	0.80	82.20	เชื่อมั่นมาก
หลักความรับผิดชอบ					
9	กรมสอบสวนคดีพิเศษจัดให้มีระบบติดตามความ คืบหน้าในการดำเนินคดี และมีการรายงานผลการ ดำเนินการต่อสาธารณชนอย่างต่อเนื่อง	4.10	0.84	82.00	เชื่อมั่นมาก



ลำดับ	ประเด็น	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ร้อยละ (%)	ระดับ ความเชื่อมั่น
10	กรมสอบสวนคดีพิเศษจัดให้มีการตอบข้อซักถาม และให้คำชี้แจงต่อผู้ที่เกี่ยวข้องอย่างเหมาะสม	4.05	0.85	81.00	เชื่อมั่นมาก
11	กรมสอบสวนคดีพิเศษมีความรับผิดชอบต่อการ ป้องกัน ปราบปรามอาชญากรรม และการ สืบสวนสอบสวนคดีพิเศษ	4.23	0.81	84.60	เชื่อมั่นมากที่สุด
ค่าเฉลี่ยความเชื่อมั่นตามหลักความรับผิดชอบ		4.12	0.83	82.40	เชื่อมั่นมาก
หลักความโปร่งใส					
12	กรมสอบสวนคดีพิเศษเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ผ่านช่องทางการสื่อสารที่หลากหลาย และเป็น ข้อมูลที่เป็นปัจจุบันอย่างสม่ำเสมอให้ประชาชน สามารถเข้าถึงได้โดยสะดวก รวดเร็ว	4.14	0.83	82.80	เชื่อมั่นมาก
13	กรมสอบสวนคดีพิเศษได้แจ้งขั้นตอนและวิธีการ ในการติดต่อรับบริการให้ประชาชนทราบ	4.20	0.81	84.00	เชื่อมั่นมาก
14	เจ้าหน้าที่ปฏิบัติหน้าที่ด้วยความซื่อสัตย์สุจริต	4.17	0.85	83.40	เชื่อมั่นมาก
ค่าเฉลี่ยความเชื่อมั่นตามหลักความโปร่งใส		4.12	0.83	82.40	เชื่อมั่นมาก
หลักนิติธรรม					
15	เจ้าหน้าที่ปฏิบัติหน้าที่โดยยึดตามหลักกฎหมาย อย่างเคร่งครัดคำนึงถึงสิทธิเสรีภาพของประชาชน เป็นสำคัญ	4.30	0.79	86.00	เชื่อมั่นมากที่สุด
16	กรมสอบสวนคดีพิเศษมีความเป็นอิสระในการ ปฏิบัติงาน ปราศจากการแทรกแซง	3.76	1.01	75.20	เชื่อมั่นมาก
ค่าเฉลี่ยความเชื่อมั่นตามหลักนิติธรรม		4.03	0.90	80.60	เชื่อมั่นมาก
หลักความเสมอภาค					
17	เจ้าหน้าที่ปฏิบัติหน้าที่โดยคำนึงถึงความเสมอ ภาคของประชาชนเป็นสำคัญ	4.25	0.79	85.00	เชื่อมั่นมากที่สุด
18	เจ้าหน้าที่ปฏิบัติหน้าที่ด้วยความเป็นธรรม และ ไม่เลือกปฏิบัติต่อประชาชน	4.28	0.81	85.60	เชื่อมั่นมากที่สุด
ค่าเฉลี่ยความเชื่อมั่นตามหลักความเสมอภาค		4.27	0.80	85.40	เชื่อมั่นมากที่สุด
หลักการมีส่วนร่วม					
19	กรมสอบสวนคดีพิเศษจัดให้มีกิจกรรมรับฟัง ความคิดเห็นของประชาชนอย่างสม่ำเสมอ	4.04	0.90	80.80	เชื่อมั่นมาก



ลำดับ	ประเด็น	ค่าเฉลี่ย (\bar{x})	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ร้อยละ (%)	ระดับ ความเชื่อมั่น
20	กรมสอบสวนคดีพิเศษจัดให้ประชาชนสามารถแจ้งข้อมูลข่าวสาร แจ้งเบาะแส เตือนภัยให้ข่าว เพื่อประโยชน์ในการป้องกันปราบปรามอาชญากรรม	4.30	0.79	86.00	เชื่อมั่นมากที่สุด
ค่าเฉลี่ยความเชื่อมั่นตามหลักการมีส่วนร่วม		4.17	0.85	83.40	เชื่อมั่นมาก
หลักการกระจายอำนาจ					
21	ประชาชนสามารถร้องเรียนและยื่นคำร้องต่อเจ้าหน้าที่ได้ทั้งในส่วนกลางและส่วนภูมิภาค	4.39	0.74	87.80	เชื่อมั่นมากที่สุด
22	กรมสอบสวนคดีพิเศษมอบอำนาจให้เจ้าหน้าที่ตัดสินใจดำเนินงานในส่วนที่รับผิดชอบได้	3.97	0.86	79.40	เชื่อมั่นมาก
23	กรมสอบสวนคดีพิเศษมีการทบทวนและปรับปรุงการดำเนินงานให้สามารถรองรับความต้องการของประชาชน	4.12	0.84	82.40	เชื่อมั่นมาก
ค่าเฉลี่ยความเชื่อมั่นตามหลักการกระจายอำนาจ		4.12	0.81	82.40	เชื่อมั่นมาก
หลักมุ่งฉันทามติ					
24	กรมสอบสวนคดีพิเศษเปิดโอกาสให้ประชาชนผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียได้ชี้แจงร่วมกันหาข้อเท็จจริงและแนวทางเพื่อให้เกิดความเป็นธรรมต่อทุกฝ่าย	4.16	0.85	83.20	เชื่อมั่นมาก
25	กรมสอบสวนคดีพิเศษเป็นหน่วยงานด้านอำนวยความสะดวกที่ประชาชนพึงได้	4.27	0.84	85.40	เชื่อมั่นมากที่สุด
ค่าเฉลี่ยความเชื่อมั่นตามหลักมุ่งฉันทามติ		4.22	0.85	84.30	เชื่อมั่นมากที่สุด
ค่าเฉลี่ยความเชื่อมั่นตามหลักธรรมาภิบาลโดยรวม		4.11	0.84	82.77	เชื่อมั่นมาก

เกณฑ์การแปลค่าดังนี้ ค่าเฉลี่ย 1.00 – 1.80 หมายถึง เชื่อมั่นน้อยที่สุด ค่าเฉลี่ย 1.81 – 2.60 หมายถึง เชื่อมั่นน้อย ค่าเฉลี่ย 2.61 – 3.40 หมายถึง เชื่อมั่นปานกลาง ค่าเฉลี่ย 3.41 – 4.20 หมายถึง เชื่อมั่นมาก ค่าเฉลี่ย 4.21 – 5.00 หมายถึง เชื่อมั่นมากที่สุด

จากตารางที่ 4.24 พบว่า ในภาพรวมบุคลลากรภายในกรมสอบสวนคดีพิเศษมีค่าเฉลี่ยความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ อยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.11$) คิดเป็นร้อยละ 82.77 โดยมีค่าเฉลี่ยความเชื่อมั่นต่อ “ประชาชนสามารถร้องเรียนและยื่นคำร้องต่อเจ้าหน้าที่ได้ทั้งในส่วนกลางและส่วนภูมิภาค” มากที่สุด ($\bar{x} = 4.39$) คิดเป็นร้อยละ 87.80 รองลงมา คือ เจ้าหน้าที่ปฏิบัติหน้าที่โดยยึดตามหลักกฎหมายอย่างเคร่งครัดคำนึงถึงสิทธิเสรีภาพของประชาชนเป็นสำคัญ ($\bar{x} = 4.30$) กรมสอบสวนคดีพิเศษจัดให้ประชาชนสามารถแจ้งข้อมูลข่าวสาร แจ้งเบาะแส เตือนภัยให้ข่าว เพื่อประโยชน์ในการป้องกันปราบปรามอาชญากรรม ($\bar{x} = 4.30$) เจ้าหน้าที่ปฏิบัติหน้าที่ด้วยความเป็นธรรม และไม่เลือกปฏิบัติต่อประชาชน ($\bar{x} = 4.28$)



คิดเป็นร้อยละ 86.00, 86.00 และ 85.60 ตามลำดับ ในขณะที่ “กรมสอบสวนคดีพิเศษมีความเป็นอิสระในการปฏิบัติงาน ปราศจากการแทรกแซง” มีค่าเฉลี่ยความเชื่อมั่นต่อน้อยที่สุด ($\bar{x} = 3.76$) คิดเป็นร้อยละ 75.20

สำหรับค่าเฉลี่ยความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษในภาพรวม จำแนกตามหลักธรรมาภิบาล 10 ประการ พบว่า

1. **ค่าเฉลี่ยความเชื่อมั่นตามหลักประสิทธิภาพ** อยู่ในระดับเชื่อมั่นมาก ($\bar{x} = 3.99$) คิดเป็นร้อยละ 79.80 โดยมีค่าเฉลี่ยความเชื่อมั่นต่อ “เจ้าหน้าที่มีความรู้ความสามารถ และความเชี่ยวชาญ ในการปฏิบัติหน้าที่อย่างมีระบบและมีมาตรฐานเป็นที่ยอมรับ” มากที่สุด ($\bar{x} = 4.03$) คิดเป็นร้อยละ 80.60 รองลงมา คือ เจ้าหน้าที่ปฏิบัติหน้าที่โดยคำนึงถึงความคุ้มค่า ความประหยัด และผลประโยชน์ของประเทศและประชาชน เป็นสำคัญ ($\bar{x} = 4.01$) และเจ้าหน้าที่นำเครื่องมือ อุปกรณ์ และเทคโนโลยีมาใช้ในการสืบสวนสอบสวนคดีพิเศษ ($\bar{x} = 3.93$) คิดเป็นร้อยละ 80.20 และ 78.60 ตามลำดับ

2. **ค่าเฉลี่ยความเชื่อมั่นตามหลักประสิทธิผล** อยู่ในระดับเชื่อมั่นมาก ($\bar{x} = 3.98$) คิดเป็นร้อยละ 79.60 โดยมีค่าเฉลี่ยความเชื่อมั่นต่อ “เจ้าหน้าที่ดำเนินการยึดและอายัดทรัพย์สินที่เกี่ยวข้องกับการกระทำความผิด” มากที่สุด ($\bar{x} = 4.00$) คิดเป็นร้อยละ 80.00 รองลงมา คือ กรมสอบสวนคดีพิเศษได้ปกป้องเรียกคืนทรัพย์สินหรือผลประโยชน์ให้แก่รัฐและประชาชนที่ได้รับความเสียหาย ($\bar{x} = 3.98$) และ เจ้าหน้าที่สามารถสอบสวนรวบรวมพยานหลักฐาน จับกุม และดำเนินคดีผู้กระทำความผิดได้ตามกฎหมาย ($\bar{x} = 3.97$) คิดเป็นร้อยละ 79.60 และ 79.40 ตามลำดับ

3. **ค่าเฉลี่ยความเชื่อมั่นตามหลักการตอบสนอง** อยู่ในระดับเชื่อมั่นมาก ($\bar{x} = 4.11$) คิดเป็นร้อยละ 82.20 โดยมีค่าเฉลี่ยความเชื่อมั่นต่อ “กรมสอบสวนคดีพิเศษ สามารถดำเนินการตามคำร้องขอของผู้รับบริการ และผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย” มากที่สุด ($\bar{x} = 4.11$) คิดเป็นร้อยละ 82.20 รองลงมา คือ เจ้าหน้าที่ดำเนินการตามระยะเวลาที่กฎหมายกำหนด ($\bar{x} = 4.10$) คิดเป็นร้อยละ 82.00

4. **ค่าเฉลี่ยความเชื่อมั่นตามหลักความรับผิดชอบ** อยู่ในระดับเชื่อมั่นมาก ($\bar{x} = 4.12$) คิดเป็นร้อยละ 82.40 โดยมีค่าเฉลี่ยความเชื่อมั่นต่อ “กรมสอบสวนคดีพิเศษมีความรับผิดชอบต่อ การป้องกันปราบปรามอาชญากรรม และการสืบสวนสอบสวนคดีพิเศษ” มากที่สุด ($\bar{x} = 4.23$) คิดเป็นร้อยละ 84.60 รองลงมา คือ กรมสอบสวนคดีพิเศษจัดให้มีระบบติดตามความคืบหน้าในการดำเนินคดี และมีการรายงานผลการดำเนินการต่อสาธารณะอย่างต่อเนื่อง ($\bar{x} = 4.10$) และกรมสอบสวนคดีพิเศษจัดให้มีการตอบข้อซักถาม และให้คำชี้แจงต่อผู้ที่เกี่ยวข้องอย่างเหมาะสม ($\bar{x} = 4.05$) คิดเป็นร้อยละ 82.00 และ 81.00 ตามลำดับ

5. **ค่าเฉลี่ยความเชื่อมั่นตามหลักความโปร่งใส** อยู่ในระดับเชื่อมั่นมาก ($\bar{x} = 4.12$) คิดเป็นร้อยละ 82.40 โดยมีค่าเฉลี่ยความเชื่อมั่นต่อ “กรมสอบสวนคดีพิเศษได้แจ้งขั้นตอนและวิธีการ ในการติดต่อรับบริการให้ประชาชนทราบ” มากที่สุด ($\bar{x} = 4.20$) คิดเป็นร้อยละ 84.00 รองลงมา คือ เจ้าหน้าที่ปฏิบัติหน้าที่ด้วยความซื่อสัตย์สุจริต ($\bar{x} = 4.17$) และกรมสอบสวนคดีพิเศษเปิดเผยข้อมูลข่าวสารผ่านช่องทางการสื่อสารที่หลากหลาย และเป็นข้อมูลที่เป็นปัจจุบันอย่างสม่ำเสมอ ให้ประชาชนสามารถเข้าถึงได้โดยสะดวก รวดเร็ว ($\bar{x} = 4.14$) คิดเป็นร้อยละ 83.40 และ 82.80 ตามลำดับ



6. ค่าเฉลี่ยความเชื่อมั่นตามหลักนิติธรรม อยู่ในระดับเชื่อมั่นมาก ($\bar{x} = 4.03$) คิดเป็นร้อยละ 80.60 โดยมีค่าเฉลี่ยความเชื่อมั่นต่อ “เจ้าหน้าที่ปฏิบัติหน้าที่โดยยึดตามหลักกฎหมายอย่างเคร่งครัดค้ำประกันถึงสิทธิเสรีภาพของประชาชนเป็นสำคัญ มากที่สุด ($\bar{x} = 4.30$) คิดเป็นร้อยละ 86.00 รองลงมา คือ กรมสอบสวนคดีพิเศษมีความเป็นอิสระในการปฏิบัติงาน ปราศจากการแทรกแซง ($\bar{x} = 3.76$) คิดเป็นร้อยละ 75.20

7. ค่าเฉลี่ยความเชื่อมั่นตามหลักความเสมอภาค อยู่ในระดับเชื่อมั่นมากที่สุด ($\bar{x} = 4.27$) คิดเป็นร้อยละ 85.40 โดยมีค่าเฉลี่ยความเชื่อมั่นต่อ “เจ้าหน้าที่ปฏิบัติหน้าที่ด้วยความเป็นธรรม และไม่เลือกปฏิบัติต่อประชาชน” มากที่สุด ($\bar{x} = 4.28$) คิดเป็นร้อยละ 85.60 รองลงมา คือ เจ้าหน้าที่ปฏิบัติหน้าที่โดยคำนึงถึงความเสมอภาคของประชาชนเป็นสำคัญ ($\bar{x} = 4.25$) คิดเป็นร้อยละ 85.00

8. ค่าเฉลี่ยความเชื่อมั่นตามหลักการมีส่วนร่วม อยู่ในระดับเชื่อมั่นมาก ($\bar{x} = 4.17$) คิดเป็นร้อยละ 83.40 โดยมีค่าเฉลี่ยความเชื่อมั่นต่อ “กรมสอบสวนคดีพิเศษจัดให้ประชาชนสามารถแจ้งข้อมูลข่าวสารแจ้งเบาะแส เตือนภัย ให้ข่าว เพื่อประโยชน์ในการป้องกันปราบปรามอาชญากรรม” มากที่สุด ($\bar{x} = 4.30$) คิดเป็นร้อยละ 86.00 รองลงมา คือ กรมสอบสวนคดีพิเศษจัดให้มีกิจกรรมรับฟังความคิดเห็นของประชาชนอย่างสม่ำเสมอ ($\bar{x} = 4.04$) คิดเป็นร้อยละ 80.80

9. ค่าเฉลี่ยความเชื่อมั่นตามหลักการกระจายอำนาจ อยู่ในระดับเชื่อมั่นมาก ($\bar{x} = 4.12$) คิดเป็นร้อยละ 82.40 โดยมีค่าเฉลี่ยความเชื่อมั่นต่อ “ประชาชนสามารถร้องเรียนและยื่นคำร้องต่อเจ้าหน้าที่ได้ทั้งในส่วนกลางและส่วนภูมิภาค มากที่สุด ($\bar{x} = 4.39$) คิดเป็นร้อยละ 87.80 รองลงมา คือ กรมสอบสวนคดีพิเศษมีการทบทวนและปรับปรุงการดำเนินงานให้สามารถรองรับความต้องการของประชาชน ($\bar{x} = 4.12$) และกรมสอบสวนคดีพิเศษมอบอำนาจให้เจ้าหน้าที่ตัดสินใจดำเนินงานในส่วนที่รับผิดชอบได้ ($\bar{x} = 4.10$) คิดเป็นร้อยละ 82.40 และ 79.40 ตามลำดับ

10. ค่าเฉลี่ยความเชื่อมั่นตามหลักมุ่งเน้นฉันทามติ อยู่ในระดับเชื่อมั่นมากที่สุด ($\bar{x} = 4.22$) คิดเป็นร้อยละ 84.30 โดยมีค่าเฉลี่ยความเชื่อมั่นต่อ “กรมสอบสวนคดีพิเศษเป็นหน่วยงานด้านอำนาจความยุติธรรมที่ประชาชนพึงได้” มากที่สุด ($\bar{x} = 4.27$) คิดเป็นร้อยละ 85.40 รองลงมา คือ กรมสอบสวนคดีพิเศษเปิดโอกาสให้ประชาชน ผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียได้ชี้แจงร่วมกันหาข้อเท็จจริงและแนวทางเพื่อให้เกิดความเป็นธรรมต่อทุกฝ่าย ($\bar{x} = 4.16$) คิดเป็นร้อยละ 83.20

ตารางที่ 4.25 ระดับความเชื่อมั่นของบุคลากรภายในกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามหลักธรรมาภิบาล (N = 959)

ลำดับ	ประเด็น	ค่าเฉลี่ย (\bar{x})	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ร้อยละ (%)	ระดับความเชื่อมั่น
1	หลักความเสมอภาค	4.27	0.80	85.40	เชื่อมั่นมากที่สุด
2	หลักมุ่งเน้นฉันทามติ	4.22	0.85	84.30	เชื่อมั่นมากที่สุด
3	หลักการมีส่วนร่วม	4.17	0.81	83.40	เชื่อมั่นมาก
4	หลักการกระจายอำนาจ	4.12	0.85	82.40	เชื่อมั่นมาก
5	หลักการความโปร่งใส	4.12	0.83	82.40	เชื่อมั่นมาก
6	หลักความรับผิดชอบ	4.12	0.83	82.40	เชื่อมั่นมาก
7	หลักการตอบสนอง	4.11	0.86	82.20	เชื่อมั่นมาก



ลำดับ	ประเด็น	ค่าเฉลี่ย (\bar{x})	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ร้อยละ (%)	ระดับความเชื่อมั่น
8	หลักนิติธรรม	4.03	0.79	80.60	เชื่อมั่นมาก
9	หลักประสิทธิภาพ	3.99	0.90	79.80	เชื่อมั่นมาก
10	หลักประสิทธิผล	3.98	0.83	79.60	เชื่อมั่นมาก
ค่าเฉลี่ยความเชื่อมั่นในภาพรวม		4.11	0.84	82.77	เชื่อมั่นมาก

เกณฑ์การแปลค่าดังนี้ ค่าเฉลี่ย 1.00 – 1.80 หมายถึง เชื่อมั่นน้อยที่สุด ค่าเฉลี่ย 1.81 – 2.60 หมายถึง เชื่อมั่นน้อย ค่าเฉลี่ย 2.61 – 3.40 หมายถึง เชื่อมั่นปานกลาง ค่าเฉลี่ย 3.41 – 4.20 หมายถึง เชื่อมั่นมาก ค่าเฉลี่ย 4.21 – 5.00 หมายถึง เชื่อมั่นมากที่สุด

จากตารางที่ 4.25 พบว่า ในภาพรวมกลุ่มตัวอย่างมีค่าเฉลี่ยความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษตามหลักธรรมาภิบาล อยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.11$) คิดเป็นร้อยละ 82.77 โดยมีค่าเฉลี่ยความเชื่อมั่นต่อ “หลักความเสมอภาค” มากที่สุด ($\bar{x} = 4.27$) คิดเป็นร้อยละ 85.40 รองลงมา คือ หลักมุ่งเน้นฉันทามติ ($\bar{x} = 4.22$) หลักการมีส่วนร่วม ($\bar{x} = 4.17$) หลักการกระจายอำนาจ ($\bar{x} = 4.12$) หลักการความโปร่งใส ($\bar{x} = 4.12$) หลักความรับผิดชอบ ($\bar{x} = 4.12$) หลักตอบสนอง ($\bar{x} = 4.11$) หลักนิติธรรม ($\bar{x} = 4.03$) หลักประสิทธิภาพ ($\bar{x} = 3.99$) คิดเป็นร้อยละ 84.30, 83.40, 82.40, 82.40, 82.40, 82.20, 80.60 และ 79.80 ในขณะที่ค่าเฉลี่ยความเชื่อมั่นต่อ “หลักประสิทธิผล” น้อยที่สุด ($\bar{x} = 3.98$) คิดเป็นร้อยละ 79.60 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.26 ระดับความเชื่อมั่นของบุคลากรภายในกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามเพศ (N = 959)

ลำดับ	เพศ	จำนวน (ราย)	ค่าเฉลี่ย (\bar{x})	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ร้อยละ (%)	ระดับความเชื่อมั่น
1	ชาย	498	4.10	0.85	82.00	เชื่อมั่นมาก
2	หญิง	461	4.17	0.82	83.40	เชื่อมั่นมาก

จากตารางที่ 4.26 พบว่า ระดับความเชื่อมั่นของบุคลากรภายในกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามเพศ ในภาพรวมกลุ่มตัวอย่างที่เป็น “เพศหญิง” มีค่าเฉลี่ยความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษตามหลักธรรมาภิบาล อยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.17$) คิดเป็นร้อยละ 83.40 และ รองลงมา คือ “เพศชาย” มีค่าเฉลี่ยความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษตามหลักธรรมาภิบาล อยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.10$) คิดเป็นร้อยละ 82.00

ตารางที่ 4.27 ระดับความเชื่อมั่นของบุคลากรภายในกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามอายุ (N = 959)

ลำดับ	อายุ	ค่าเฉลี่ย (\bar{x})	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ร้อยละ (%)	ระดับความเชื่อมั่น
1	21 – 30 ปี	4.29	0.75	85.80	เชื่อมั่นมาก
2	31 – 40 ปี	4.21	0.75	84.20	เชื่อมั่นมาก
3	น้อยกว่า/เท่ากับ 20 ปี	4.20	0.58	84.00	เชื่อมั่นมาก
4	41 - 50 ปี	4.13	0.87	82.60	เชื่อมั่นมาก
5	51 – 60 ปี	3.99	0.87	79.80	เชื่อมั่นมาก
6	มากกว่า 60 ปี	3.58	1.36	71.60	เชื่อมั่นมาก



จากตารางที่ 4.27 พบว่า ในภาพรวมกลุ่มตัวอย่างมีค่าเฉลี่ยความเชื่อมั่นของบุคลากรภายในกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามอายุ โดยอายุ 21 – 30 ปี มีค่าเฉลี่ยความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษตามหลักธรรมาภิบาล อยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 4.29$) มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 85.80 รองลงมา คือ 31 - 40 ปี ($\bar{x} = 4.21$) อายุน้อยกว่า/เท่ากับ 20 ปี ($\bar{x} = 4.20$) อายุ 41 - 50 ปี ($\bar{x} = 4.13$) อายุ 51 - 60 ปี ($\bar{x} = 3.99$) และอายุมากกว่า 60 ปี ($\bar{x} = 3.58$) คิดเป็นร้อยละ 84.20, 84.00, 82.60, 79.80, และ 71.60 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.28 ระดับความเชื่อมั่นของบุคลากรภายในกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามระยะเวลาในการปฏิบัติงานในหน่วยงานราชการ (N = 959)

ลำดับ	ระยะเวลาในการปฏิบัติงาน ในหน่วยงานราชการ	ค่าเฉลี่ย (\bar{x})	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ร้อยละ (%)	ระดับความเชื่อมั่น
1	น้อยกว่า 5 ปี	4.31	0.73	86.20	เชื่อมั่นมากที่สุด
2	5 – 10 ปี	4.30	0.76	86.00	เชื่อมั่นมากที่สุด
3	11 – 15 ปี	4.16	0.77	83.20	เชื่อมั่นมาก
4	16 - 20 ปีขึ้นไป	4.02	0.88	80.40	เชื่อมั่นมาก
5	20 ปีขึ้นไป	3.99	0.90	79.80	เชื่อมั่นมาก

จากตารางที่ 4.28 พบว่า ในภาพรวมค่าเฉลี่ยความเชื่อมั่นของบุคลากรภายในกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามระยะเวลาในการปฏิบัติงานในหน่วยงานราชการ โดยอายุน้อยกว่า 5 ปี มีค่าเฉลี่ยความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ อยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 4.31$) คิดเป็นร้อยละ 86.20 รองลงมา คือ อายุ 5 - 10 ปี ($\bar{x} = 4.30$) อายุ 11 - 15 ปี ($\bar{x} = 4.16$) อายุ 16 - 20 ปีขึ้นไป ($\bar{x} = 4.02$) และอายุ 20 ปีขึ้นไป ($\bar{x} = 3.99$) คิดเป็นร้อยละ 86.00, 83.20, 80.40 และ 79.80 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.29 ระดับความเชื่อมั่นของบุคลากรภายในกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามระยะเวลาในการปฏิบัติงานในกรมสอบสวนคดีพิเศษ (N = 959)

ลำดับ	ระยะเวลาในการปฏิบัติงาน ในการปฏิบัติงานใน กรมสอบสวนฯ	ค่าเฉลี่ย (\bar{x})	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ร้อยละ (%)	ระดับความเชื่อมั่น
1	น้อยกว่า 1 ปี	4.38	0.70	87.60	เชื่อมั่นมากที่สุด
2	6 – 10 ปี	4.24	0.78	84.80	เชื่อมั่นมากที่สุด
3	1 - 5 ปี	4.19	0.81	83.80	เชื่อมั่นมาก
4	10 ปีขึ้นไป	4.03	0.87	80.60	เชื่อมั่นมาก

จากตารางที่ 4.29 พบว่า ในภาพรวมค่าเฉลี่ยความเชื่อมั่นของบุคลากรภายในกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามระยะเวลาในการปฏิบัติงานในกรมสอบสวนคดีพิเศษ โดยอายุน้อยกว่า 1 ปี มีค่าเฉลี่ยความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ อยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 4.38$) คิดเป็นร้อยละ 87.60 รองลงมา คือ อายุ 6 – 10 ปี ($\bar{x} = 4.24$) อายุ 1 - 5 ปี ($\bar{x} = 4.19$) และอายุ 10 ปีขึ้นไป ($\bar{x} = 4.03$) คิดเป็นร้อยละ 84.60, 83.80 และ 80.60 ตามลำดับ



ตารางที่ 4.30 ระดับความเชื่อมั่นของบุคลากรภายในกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกระดับการศึกษา (N = 959)

ลำดับ	ระดับการศึกษา	ค่าเฉลี่ย (\bar{x})	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ร้อยละ (%)	ระดับความเชื่อมั่น
1	ประถมศึกษา	5.00	1.00	100	เชื่อมั่นมากที่สุด
2	มัธยมศึกษา/ปวช.	4.51	0.64	90.20	เชื่อมั่นมากที่สุด
3	อนุปริญญา/ปวส.	4.21	0.92	84.20	เชื่อมั่นมากที่สุด
4	ปริญญาตรี	4.19	0.80	83.80	เชื่อมั่นมาก
5	ปริญญาโท	4.08	0.87	81.60	เชื่อมั่นมาก
6	ปริญญาเอก	3.91	0.85	78.20	เชื่อมั่นมาก
7	อื่น ๆ	4.17	0.32	83.40	เชื่อมั่นมาก

จากตารางที่ 4.30 พบว่า ในภาพรวมค่าเฉลี่ยความเชื่อมั่นของบุคลากรภายในกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกระดับการศึกษา โดยจบการศึกษาระดับชั้นประถมศึกษา มีค่าเฉลี่ยความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ อยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 5.00$) คิดเป็นร้อยละ 100.00 รองลงมา คือ มัธยมศึกษา/ปวช. ($\bar{x} = 4.51$) อนุปริญญา/ปวส. ($\bar{x} = 4.21$) ปริญญาตรี ($\bar{x} = 4.03$) อื่น ๆ ($\bar{x} = 4.17$) คิดเป็นร้อยละ 83.40 และปริญญาเอก ($\bar{x} = 3.91$) คิดเป็นร้อยละ 90.20, 84.20, 83.80, 81.60, และ 78.20 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.31 ระดับความเชื่อมั่นของบุคลากรภายในกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามประเภทบุคลากร (N = 959)

ลำดับ	ประเภท	ค่าเฉลี่ย (\bar{x})	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ร้อยละ (%)	ระดับความเชื่อมั่น
1	พนักงานสอบสวนคดีพิเศษ	4.03	0.90	80.60	เชื่อมั่นมาก
2	เจ้าหน้าที่คดีพิเศษ	4.10	0.83	82.00	เชื่อมั่นมาก
3	ข้าราชการทั่วไป	4.02	0.82	80.40	เชื่อมั่นมาก
4	พนักงานราชการ	4.25	0.76	85.00	เชื่อมั่นมากที่สุด
5	ลูกจ้าง	4.38	0.72	87.60	เชื่อมั่นมากที่สุด
6	อื่น ๆ	4.41	0.85	88.20	เชื่อมั่นมากที่สุด

จากตารางที่ 4.31 พบว่า ในภาพรวมกลุ่มตัวอย่างมีค่าเฉลี่ยความเชื่อมั่นของบุคลากรภายในกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามประเภทบุคลากร โดยเป็นบุคลากรอื่น ๆ มีค่าเฉลี่ยความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษตามหลักธรรมาภิบาล อยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 4.41$) รองลงมา คือ ลูกจ้าง ($\bar{x} = 4.38$) พนักงานราชการ ($\bar{x} = 4.25$) เจ้าหน้าที่คดีพิเศษ ($\bar{x} = 4.10$) พนักงานสอบสวนคดีพิเศษ ($\bar{x} = 4.03$) และข้าราชการทั่วไป ($\bar{x} = 4.02$) คิดเป็นร้อยละ 87.60, 85.00, 82.00, 80.60 และ 80.40 ตามลำดับ



ตารางที่ 4.32 ความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษในภาพรวม (N = 959)

	ระดับความเชื่อมั่นภายในกรมสอบสวนคดีพิเศษ									
	10 (มากที่สุด)	9	8	7	6	5	4	3	2	1 (น้อยที่สุด)
จำนวนผู้ตอบ	280	210	235	117	61	30	7	10	3	6
ร้อยละ (%)	29.38	22.04	24.66	12.28	6.40	3.15	0.73	1.05	0.31	0.63
ค่าเฉลี่ย	8.32									

เกณฑ์การแปลค่าดังนี้ ค่าเฉลี่ย 1.00-2.80 หมายถึง เชื่อมั่นน้อยที่สุด ค่าเฉลี่ย 2.81-4.60 หมายถึง เชื่อมั่นน้อย ค่าเฉลี่ย 4.61-6.40 หมายถึง เชื่อมั่นปานกลาง ค่าเฉลี่ย 6.41-8.20 หมายถึง เชื่อมั่นมาก ค่าเฉลี่ย 8.21-10.00 หมายถึง เชื่อมั่นมากที่สุด

จากตารางที่ 4.32 พบว่า ในภาพรวมกลุ่มตัวอย่างมีค่าเฉลี่ยความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ อยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 8.32$) คิดเป็นร้อยละ 83.20

ตารางที่ 4.33 ความเชื่อมั่นของบุคลากรภายในกรมสอบสวนคดีพิเศษ

ลำดับ	ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนาความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการของกรมสอบสวนคดีพิเศษ
1	การปฏิบัติงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษควรปราศจากการแทรกแซงทางการเมือง ไม่อยู่ในอำนาจทางการเมือง หรือฝ่ายใดฝ่ายหนึ่ง อีกทั้งไม่อยู่ภายใต้บังคับบัญชาของนักการเมือง ทั้งในการบริหารคดีพิเศษ การบริหารงานภายใน และการปฏิบัติงานอื่นๆ โดยควรเป็นองค์กรอิสระ เช่นเดียวกับศาลหรือองค์กรอัยการ หรืออาจปรับโครงสร้างเป็นส่วนราชการที่ขึ้นตรงต่อนายกรัฐมนตรี
2	การบริหารงานและควบคุมการทำงานให้เป็นไปตามหลักธรรมาภิบาลให้ดีที่สุดเท่าที่ผู้ปฏิบัติงานสามารถพัฒนาความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการของกรมสอบสวนคดีพิเศษได้อย่างมากแล้ว
3	การเพิ่มช่องทางการติดต่อสื่อสารกับประชาชนและประชาสัมพันธ์ข้อมูลของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ให้ประชาชนรับทราบอย่างทั่วถึง และสร้างสื่อประชาสัมพันธ์ผลงานที่ดำเนินการสำเร็จแล้วต่อสื่อหลักและสื่ออื่น ๆ อย่างกว้างขวาง เพื่อให้ประชาชนรับรู้ข้อมูลข่าวสาร และประชาชนได้มีส่วนร่วมมากขึ้น
4	ควรเพิ่มจำนวนบุคลากรและพัฒนาบุคลากรโดยการพัฒนาความรู้และสร้างเสริมทักษะความเชี่ยวชาญในด้านต่าง ๆ อย่างที่เหมาะสม
5	เลิกเล่นพรรค เล่นพวก ระบบเส้นสาย ให้ความสำคัญต่อการพิจารณาเลื่อนขั้น เลื่อนตำแหน่ง ลงโทษเด็ดขาดต่อคนเลว คนชั่วคนทุจริตทั้งหลาย กำจัดให้สิ้นกรมสอบสวนคดีพิเศษ โดยเร็ว
6	การบริหารทรัพยากรบุคคล กระบวนการ คัดเลือกสรรหา บรรจุแต่งตั้ง ควรจะมีการกลั่นกรองมากกว่านี้ รวมถึงการสอบจิตวิทยา แบบจริงจัง นำบุคลากรที่มีความรู้เฉพาะด้านเข้ามาร่วมดำเนินการ
7	ควรรับคดีพิเศษที่มีผลกระทบต่อสังคม และทำงานเชิงรุก รวดเร็วและทันต่อการพัฒนารูปแบบอาชญากรรม โดยเฉพาะการที่ผู้กระทำความผิดใช้สื่อออนไลน์หรือใช้เทคโนโลยีหลอกลวงประชาชน
8	ควรแก้ไขเพิ่มเติมกฎหมายและระเบียบที่เกี่ยวข้องเพื่อให้กรมสอบสวนคดีพิเศษสามารถทำการรับเรื่องร้องทุกข์กล่าวโทษและอนุมัติให้สืบสวนหรือสอบสวนเป็นคดีพิเศษได้รวดเร็วยิ่งขึ้น
9	กรมสอบสวนคดีพิเศษ ควรมีบุคลากรที่มีความรู้ความสามารถจากหลายหน่วยงาน แต่ยังคงขาดการทำงานร่วมกันอย่างเป็นอันหนึ่งอันเดียวกัน
10	ให้บริการประชาชนอย่างรวดเร็วและเป็นธรรม

ตารางที่ 4.34 ข้อเสนอแนะ

ลำดับ	ข้อเสนอแนะ
1	กรมสอบสวนคดีพิเศษควรบรรจุแต่งตั้งให้ทันตามกรอบเวลา เช่น การบรรจุแต่งตั้งทดแทนตำแหน่งเกษียณ ควรพิจารณาเกี่ยวกับระบบการสรรหาให้ดีขึ้นกว่านี้ และควรลดระยะเวลาการย้ายภายในสำหรับคนบรรจุใหม่ลงจาก 3 ปี ให้เหลือ 2 ปี
2	การสร้างความชำนาญในการปฏิบัติงานให้กับบุคลากรในทุกๆ ส่วน และการเพิ่มอัตรากำลัง
3	การลงโทษเด็ดขาดต่อคนเลว คนชั่ว คนทุจริตทั้งหลาย กำจัดให้สิ้นกรมสอบสวนคดีพิเศษและข้าราชการคนใดถูกลงโทษ และหรือถูกไล่ออกแล้ว ควรลงประกาศ ให้ทราบภายใน กรมสอบสวนคดีพิเศษ เพื่อไม่ให้เป็นการเอาเยี่ยงอย่าง
4	กรณีเจ้าหน้าที่อยู่ระหว่างถูกตั้งคณะกรรมการวินัยฯ ควรย้ายไปอยู่กองกลาง แยกให้อยู่ในพื้นที่ที่เป็นส่วนตัว (Quarantine area) เนื่องจากอาจมีปัญหาสุขภาพจิต เกรง อันธพาล ทั้งพฤติกรรมและวาจา ไม่เกรงกลัวผู้บังคับบัญชา ไม่เกรงใจ เพื่อนร่วมงาน และการระรานหาเรื่องข้าราชการรายอื่น
5	สร้างวัฒนธรรมองค์กรให้แข็งแกร่ง สร้างระบบคุณธรรมและระบบอาวุโสให้ได้ สร้างมาตรการห้ามข้าราชการวิ่งใช้ระบบเส้นสายเพื่อให้ได้ตำแหน่ง
6	ขอให้การโยกย้ายหรือแต่งตั้งข้าราชการเป็นไปตามความรู้ความสามารถและผลการปฏิบัติงานอย่างแท้จริง กลุ่มบริหารทรัพยากรบุคคล ควรปรับปรุงมาตรฐานการทำงานอย่างเร่งด่วน ควรจัดระบบอาวุโสและจัดทำสถิติการแต่งตั้งของบุคคลว่ามีเป็นไปตามเส้นทางความก้าวหน้าหรือไม่ อย่างไร รวมทั้งหากมีการจัดสอบแล้วควรมีการขึ้นบัญชีไว้ด้วย และเมื่อมีการฟ้องร้องการแต่งตั้งที่ไม่ชอบ และควรมีการเปิดเผยข้อมูลเกี่ยวกับการฟ้องร้องดังกล่าวด้วย

จากตารางที่ 4.33 – 4.34 พบว่า ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนาความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการของกรมสอบสวนคดีพิเศษและข้อเสนอแนะอื่นจากกลุ่มตัวอย่างซึ่งเป็นบุคลากรภายในกรมสอบสวนคดีพิเศษสรุปสาระสำคัญ ๆ ได้ดังนี้ (1) กรมสอบสวนคดีพิเศษควรปรับเปลี่ยนการบริหารบุคลากรให้เป็นไปตามหลักคุณธรรมอย่างแข็งแกร่ง จัดระบบหลักอาวุโส ความรู้ความสามารถ และการเติบโตตามเส้นทางความก้าวหน้าอย่างเหมาะสม โดยกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการสรรหา แต่งตั้ง โยกย้าย เป็นไปตามหลักคุณธรรมที่ชัดเจน และโปร่งใส ควรลดระยะเวลาการย้ายภายในสำหรับคนบรรจุใหม่ลงจาก 3 ปี ให้เหลือ 2 ปี รวมทั้งการพิจารณาดำเนินการทางวินัยกับบุคลากรที่กระทำความผิดอย่างจริงจัง (2) เร่งสร้างวัฒนธรรมองค์กร ความเป็นเอกภาพ หรือความเป็นอันหนึ่งอันเดียว (3) การให้ข้อมูลข่าวสารและการประชาสัมพันธ์การดำเนินงานและผลการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษให้ผู้รับบริการ ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและประชาชน ได้สามารถเข้าถึงข้อมูลได้โดยสะดวกและรวดเร็ว และ (4) กรมสอบสวนคดีพิเศษควรพิจารณาเรื่อง การยกระดับให้เป็นองค์หรือเป็นหน่วยงานอิสระ เช่นเดียวกับ อัยการ ศาล ฯลฯ ซึ่งข้อเสนอแนะดังกล่าวนี้ ส่วนใหญ่เป็นข้อเสนอแนะที่ซ้ำ ๆ กันกับข้อเสนอแนะจากการสำรวจความเชื่อมั่นของสาธารณชนต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษตลอด 10 กว่าปีที่ผ่านมา



4.2 การวิเคราะห์ผลการศึกษาเชิงคุณภาพ (การสัมภาษณ์เชิงลึก) สำหรับการสำรวจความเชื่อมั่นของสาธารณชนต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 เชิงคุณภาพ โดยการสัมภาษณ์เชิงลึก (In-depth Interview) จากกลุ่มตัวอย่างที่ผู้ที่เกี่ยวข้อง โดยใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบเจาะจง (Purpose Random Sampling) กับกลุ่มเป้าหมายรายบุคคล ได้แก่ ผู้เสียหายในคดีพิเศษ พนักงานอัยการ นักวิชาการในกระบวนการยุติธรรม และสื่อมวลชน สรุปรายข้อเสนอนี้และประเด็นสำคัญที่ได้จากการสัมภาษณ์ ดังนี้

ปัจจัยที่ทำให้เกิดความเชื่อมั่นต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ดังนี้

(1) กระบวนการสอบสวนมีความแตกต่างจากตำรวจ เพราะมีกฎหมายเฉพาะที่ให้อำนาจในการรวบรวมพยานหลักฐานต่าง ๆ โดยใช้มาตรการพิเศษ ทำให้ผู้เสียหายต้องการให้กรมสอบสวนคดีพิเศษ ดำเนินคดี

(2) กรมสอบสวนคดีพิเศษควรปราศจากการแทรกแซงทางการเมือง ทั้งกระบวนการได้มาซึ่งผู้บริหารระดับกรมและระดับต่าง ๆ รวมทั้งการรับโอน การเลื่อนชั้น เลื่อนตำแหน่ง ย้ายสายงาน ต้องให้ได้ผู้มีความรู้ความสามารถโดยแท้จริง และต้องดำเนินการตามระบบคุณธรรมและมีความโปร่งใส

(3) การดำเนินคดีต้องเป็นไปอย่างโปร่งใสสามารถตรวจสอบได้ ต้องทำให้ผู้รับบริการผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย และประชาชนทราบถึงการดำเนินการและติดตามความคืบหน้าของการดำเนินคดีได้โดยง่ายและชัดเจน ตลอดจนมีสารบบในการติดตามความคืบหน้าของคดีอย่างชัดเจน และสามารถตรวจสอบได้จนสิ้นสุดกระบวนการ

(4) การประชาสัมพันธ์ที่มีประสิทธิภาพ รวดเร็ว ทัวถึง และให้ผู้รับบริการ ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย และประชาชน เข้าถึงข้อมูลข่าวสาร ติดตามความคืบหน้า และประสานงานกับกรมสอบสวนคดีพิเศษได้โดยสะดวก

(5) การดำเนินการเกี่ยวกับคดี เช่น กระบวนการยึดทรัพย์ในคดี ประชาชนไม่ทราบถึงการดำเนินการกระบวนการขั้นตอน และทรัพย์สินที่ได้จากการยึดทรัพย์ ควรมีการชี้แจงความคืบหน้าในทางคดีให้ประชาชนทราบ และบางกรณีที่ไม่ยึดทรัพย์ เนื่องจากไม่มีสถานที่จัดเก็บทรัพย์สินนั้น ทำให้เกิดความเสียหาย กรมสอบสวนคดีพิเศษควรพิจารณาโดยคำนึงถึงความเสียหายที่จะเกิดขึ้นกับผู้มีส่วนได้ส่วนเสียด้วย

(6) การทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษควรเป็นการทำงานเชิงรุก เพื่อสร้างความเชื่อมั่นให้แก่ประชาชน และการดำเนินการต้องให้ทันต่อสถานการณ์ที่เกิดขึ้นในปัจจุบัน

ปัจจัยที่ทำให้ประชาชนไม่เกิดความเชื่อมั่นต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ

(1) กรมสอบสวนคดีพิเศษเป็นองค์กรที่มีการแทรกแซงทางการเมือง

(2) ความไม่โปร่งใสในการดำเนินคดี ประชาชนไม่ทราบถึงการดำเนินงาน ประชาชนเกิดความเคลือบแคลงสงสัย ไม่ทราบถึงกระบวนการหลังจากที่มาให้ปากคำแล้ว หรือไม่ทราบถึงกระบวนการขั้นตอนต่อไป จะต้องทำอะไรบ้าง ไม่มีช่องทางที่สะดวกและง่ายต่อการติดตามความคืบหน้าของคดี หรือได้รับข้อมูลเพียงว่าคดีอยู่ระหว่างดำเนินการ ทำให้เกิดไม่เชื่อมั่น เกรงว่าจะไม่เกิดความยุติธรรม

(3) การใช้ระยะเวลาในการสอบสวน ตั้งแต่ระยะเวลาการสืบสวน การรับเป็นคดีพิเศษ และการทำสำนวนการสอบสวนคดีล่าช้า ทำให้เกิดผลกระทบต่อความไม่เชื่อมั่นและการทำงานของเจ้าหน้าที่เช่น บางคดีที่ผู้เสียหายถูกหลอกลวงและต้องการติดตามทรัพย์สินคืน ผู้ต้องหามีการยกย้ายถ่ายเททรัพย์สินไปแล้วยากต่อการติดตามเอาคืน กรมสอบสวนคดีพิเศษควรดำเนินการอย่างรวดเร็ว และควรมีการยึดทรัพย์ตามกฎหมายอย่างมีประสิทธิภาพ



(4) ในยุคที่มีการสื่อสารด้วยเทคโนโลยีต่าง ๆ ทำให้ข้อมูลข่าวสารแพร่กระจายอย่างรวดเร็ว หากกระบวนการยุติธรรมเป็นไปด้วยความล่าช้า ซึ่งอาจเกิดความไม่ยุติธรรม ทำให้สาธารณชนร่วมตรวจสอบอย่างเข้มข้นและรุนแรง หรือในบางกรณีอาจมีบุคคลหรือกลุ่มบุคคลร่วมกันค้นหาความจริงและตรวจสอบข้อเท็จจริงคู่ขนานร่วมกันไป เจ้าหน้าที่ของรัฐที่เกี่ยวข้องในคดีจะถูกตรวจสอบทุกมิติอย่างเข้มข้น เช่น คดีแดงโม ที่ประชาชนให้ความสนใจเข้าร่วมตรวจพิสูจน์ข้อเท็จจริงและตรวจสอบการทำงานของเจ้าหน้าที่รัฐอย่างต่อเนื่อง

ข้อเสนอแนะและประเด็นสำคัญที่กรมสอบสวนคดีพิเศษควรพิจารณาปรับปรุงและพัฒนา รูปแบบและวิธีการในการทำงานให้ทันต่อการเปลี่ยนแปลงที่เกิดขึ้นในยุคปัจจุบัน ดังนี้

(1) การประชาสัมพันธ์และให้ข้อมูลกับผู้เกี่ยวข้องและประชาชนทั่วไป

1) ส่วนใหญ่เป็นการให้ข้อมูลเป็นข่าวใหญ่เมื่อรับเป็นคดีพิเศษหรือการจับ ไม่ค่อยมีการแถลงผลการดำเนินการหรือผลในทางคดี และที่สำคัญ คือ ผู้เกี่ยวข้องการติดตามความคืบหน้าของคดีค่อนข้างยาก และไม่ค่อยมีการนำเสนอผลการดำเนินการต่อสาธารณะให้ประชาชนทราบ ควรจัดทำระบบการแจ้งความคืบหน้าของคดีที่เป็นข้อมูลปัจจุบันให้ผู้เกี่ยวข้องเข้าถึงได้โดยสะดวก และเพื่อความโปร่งใสในการดำเนินการของกรมสอบสวนคดีพิเศษควรมีการเปิดเผยข้อมูลในส่วนที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินคดีให้ประชาชนสามารถตรวจสอบข้อมูลทางคดีจนถึงขั้นสิ้นสุดกระบวนการ ทั้งนี้ ต้องไม่ขัดต่อหลักกฎหมาย และ เมื่อคดีพิเศษมีคำพิพากษาของศาลแล้วควรมีการแถลงข่าวให้ประชาชนทราบ อันจะทำให้ประชาชนเกิดความเชื่อมั่นต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ

2) กรมสอบสวนคดีพิเศษควรมีการจัดทำผลงานเกี่ยวกับการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ โดยจัดทำผลงานที่ดำเนินการไปในห้วงปีที่ผ่านมาให้ประชาชนทราบ เพื่อสร้างความน่าเชื่อถือความศรัทธาให้แก่ประชาชน อันจะนำมาซึ่งความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ

3) การประชาสัมพันธ์ภารกิจของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ควรมีการอธิบายถึงรูปแบบการกระทำผิดของคดีให้ทราบ ให้ประชาชนเข้าใจในรูปแบบของคดี อันเป็นการแจ้งเตือนให้ประชาชนทราบอีกช่องทางหนึ่ง หรือมีข้อมูลที่เกี่ยวข้องเพื่อให้ประชาชนที่สงสัยสามารถตรวจสอบข้อมูลได้ หรือสามารถตอบคำถามได้ในสิ่งที่สังคมอยากรู้ ควรมีการประชาสัมพันธ์ถึงผลการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษในหลายช่องทาง เช่น ทางโทรทัศน์ วิทยุ เว็บไซต์ หรือสื่อออนไลน์ต่าง ๆ ให้เข้าถึงประชาชนในทุกช่องทาง ทำให้เกิดความน่าเชื่อถือ และเป็นการยกระดับความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ

4) คดีพิเศษที่มีการพิจารณาและคดีถึงที่สุดแล้ว ควรนำคำพิพากษามาเผยแพร่ให้ประชาชนได้รับทราบถึงผลการดำเนินงาน อันจะเป็นการสร้างความน่าเชื่อถือ สร้างความเชื่อมั่นให้แก่กรมสอบสวนคดีพิเศษ นำมาซึ่งความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ

(2) การบริหารและพัฒนาบุคลากร

1) การรับโอนบุคลากรจากหน่วยงานอื่น หรือการสอบแข่งขันเพื่อบรรจุเข้ารับราชการภายในกรมสอบสวนคดีพิเศษ ควรพิจารณาจากความรู้ความสามารถเป็นสำคัญ ปัจจุบันกรมสอบสวนคดีพิเศษมีบุคลากรที่ปฏิบัติงานเพิ่มขึ้นกว่าเดิม จึงควรยกเลิกการรับโอนบุคลากรจากหน่วยงานภายนอก ควรเน้นที่การสอบแข่งขันเพื่อบรรจุเข้ารับราชการเพื่อให้ได้บุคลากรที่มีความรู้ความสามารถเหมาะสมกับภารกิจของกรมสอบสวนคดีพิเศษ หรือการสร้างข้าราชการรุ่นใหม่ มีการฝึกอบรมให้มีความรู้ความสามารถ ส่งเสริมความเชี่ยวชาญไปสู่การเป็นโรงเรียน DSI



ACADEMY ดำเนินการฝึกอบรม หล่อหลอมให้เป็นบุคลากรที่มีคุณภาพ มีวิธีการปฏิบัติงานที่เป็นมาตรฐานเดียวกัน อันจะทำให้เกิดวัฒนธรรมองค์กร และเกิดความเป็นเอกภาพ

2) การสอบวัดความรู้เพื่อเลื่อนระดับภายในกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในเรื่องการพิจารณาเกี่ยวกับข้อสอบที่ใช้สอบแข่งขัน เพื่อให้เกิดความเป็นกลางและความยุติธรรม ควรพิจารณาให้หน่วยงานภายนอกเป็นผู้จัดสอบ โดยอาจพิจารณาให้หน่วยงาน เช่น ศาล อัยการ เป็นผู้จัดสอบ

3) ความก้าวหน้าในสายงานของบุคลากรภายในกรมสอบสวนคดีพิเศษ (Career Path) หรือ เส้นทางความก้าวหน้าในสายอาชีพ ควรมีการวางแนวทางเกี่ยวกับความก้าวหน้าในสายงานที่ตนปฏิบัติ อาจจัดระบบอาวุโสตั้งแต่ขั้นเริ่มต้นที่บรรจุเข้ารับราชการ จนถึงจุดสูงสุดของสายอาชีพ โดยพิจารณาจากหน่วยงาน เช่น ศาล อัยการ เป็นต้น และให้ความสำคัญต่อสัดส่วนของระบบคุณธรรม ระบบอาวุโส และความรู้ความสามารถของบุคลากรในความก้าวหน้าในสายงานอย่างเหมาะสม

4) กรมสอบสวนคดีพิเศษควรมีการจัดการฝึกอบรมเกี่ยวกับระเบียบข้อบังคับข้อกฎหมายที่มีการปรับปรุง และทบทวนข้อกฎหมายและแนวทางในการปฏิบัติงานที่เกี่ยวข้อง อาจเป็นการกำหนดหลักสูตรซึ่งมีระยะเวลาในการฝึกอบรมตามที่เห็นสมควร รวมทั้งควรพัฒนาบุคลากรให้มีทักษะดิจิทัล สามารถนำเทคโนโลยีหรือนวัตกรรมมาใช้ในการสืบสวนสอบสวนให้เท่าทันต่ออาชญากรรม หรือสถานการณ์ที่เกิดขึ้นในปัจจุบัน

(3) การปรับปรุงและพัฒนาด้านเทคโนโลยีหรือนวัตกรรม กรมสอบสวนคดีพิเศษควรพัฒนาเทคโนโลยีหรือนวัตกรรมเพื่อใช้เป็นเครื่องมือในการสืบสวนสอบสวนให้เท่าทันต่ออาชญากรรม ปัจจุบันอาชญากรใช้เทคโนโลยีต่าง ๆ ทำให้สามารถเข้าถึงผู้เสียหายได้อย่างสะดวกและรวดเร็ว เจ้าหน้าที่ผู้บังคับใช้กฎหมายจึงต้องเท่าทันอาชญากรในยุคดิจิทัล หน่วยงานต้องมีเทคโนโลยีที่มีความก้าวหน้า หรือก้าวทันต่ออาชญากร โดยเฉพาะคดีประเภท White Collar และ Cyber Crime หรือนอกเหนือจาก Street Crime

(4) การปรับปรุงและพัฒนาด้านกฎหมาย กรมสอบสวนคดีพิเศษควรมีมาตรการสำหรับการนำกฎหมายมาใช้ให้เกิดประโยชน์สูงสุด และต้องมีความสอดคล้องกับหลักกฎหมายที่ให้อำนาจในการดำเนินการไว้ และควรพิจารณาพัฒนากฎหมายที่เกี่ยวข้องให้มีความสอดคล้องกับสถานการณ์ปัจจุบัน



กรมสอบสวนคดีพิเศษ



บทที่ 5

บทสรุปและข้อเสนอแนะ

กรมสอบสวนคดีพิเศษได้ดำเนินการสำรวจความเชื่อมั่นของสาธารณชนต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ซึ่งเป็นการศึกษาวิจัยแบบผสมผสาน (Mixed Method) การสำรวจเชิงปริมาณโดยใช้แบบสำรวจ และเชิงคุณภาพโดยการสัมภาษณ์เชิงลึก มีวัตถุประสงค์เพื่อทราบถึงระดับความเชื่อมั่นของสาธารณชนต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ และเพื่อให้ได้ข้อเสนอแนะในการพัฒนาปรับปรุงการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ให้มีประสิทธิภาพและเกิดประสิทธิผลต่อการอำนวยความสะดวกให้กับประชาชน โดยใช้แบบสำรวจความเชื่อมั่นของ “ผู้รับบริการ ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย และประชาชน” และแบบสำรวจความเชื่อมั่นของ “บุคลากรภายในกรมสอบสวนคดีพิเศษ” จากการดำเนินการสำรวจความเชื่อมั่น จากกลุ่มตัวอย่างมีในส่วนของกลุ่มผู้รับบริการ ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย และประชาชน มีผู้ตอบแบบสำรวจจำนวน 1,246 ราย สำหรับกลุ่มบุคลากรภายในกรมสอบสวนคดีพิเศษ มีผู้ตอบแบบสำรวจจำนวน 959 ราย และการสำรวจเชิงคุณภาพ ด้วยการสัมภาษณ์เชิงลึก (In-depth Interview) โดยใช้แบบสัมภาษณ์เป็นเครื่องมือในการจัดเก็บข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่าง รวมจำนวน 10 ตัวอย่าง สามารถสรุปผลการสำรวจและข้อเสนอแนะที่ได้จากการสำรวจ ดังนี้

5.1 สรุปผลการสำรวจเชิงปริมาณ (กลุ่มผู้รับบริการ และผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย)

กลุ่มตัวอย่างที่เป็นผู้รับบริการ ผู้มีส่วนได้เสีย และประชาชน ตอบแบบสำรวจในครั้งนี้อาจมีทั้งสิ้น 1,246 ราย ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง คิดเป็นร้อยละ 57.38 ส่วนใหญ่อายุ 41 - 50 ปี คิดเป็นร้อยละ 31.86 ด้านการศึกษาส่วนใหญ่อยู่ในระดับปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 62.52 ด้านอาชีพส่วนใหญ่ประกอบอาชีพรับราชการ/รัฐวิสาหกิจ คิดเป็นร้อยละ 59.07 ความเกี่ยวข้องกับกรมสอบสวนคดีพิเศษส่วนใหญ่เป็นโดยส่วนใหญ่เป็นหน่วยงานภาครัฐ หรือเอกชน หรือหน่วยงานระหว่างประเทศ คิดเป็นร้อยละ 38.20

สำหรับการทราบถึงช่องทางการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารของกลุ่มตัวอย่างเกี่ยวกับกรมสอบสวนคดีพิเศษ ส่วนใหญ่เป็นการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารผ่านทาง สื่อออนไลน์ (ไลน์/เฟซบุ๊ก ฯลฯ) คิดเป็นร้อยละ 26.81

การทราบถึงช่องทางการเตือนภัยของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ส่วนใหญ่เป็นการทราบถึงช่องทางการเตือนภัยผ่านทาง สื่อออนไลน์ (ไลน์/เฟซบุ๊ก ฯลฯ) คิดเป็นร้อยละ 33.10

ในภาพรวมความเชื่อมั่นต่อการปฏิบัติงาน หรือการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ กลุ่มตัวอย่างมีความเชื่อมั่น อันดับแรก คือ (1) กรมสอบสวนคดีพิเศษมีบุคลากรที่มีความรู้ ทักษะ และความเชี่ยวชาญ ปฏิบัติงานด้วยความเป็นสุจริต (2) กรมสอบสวนคดีพิเศษนำเทคโนโลยีและนวัตกรรมที่ทันสมัยมาใช้ในกระบวนการสืบสวนสอบสวนคดีพิเศษ (3) กรมสอบสวนคดีพิเศษดำเนินการสอบสวนตามกฎหมายด้วยความเป็นธรรมกับทุกฝ่าย (4) กรมสอบสวนคดีพิเศษมีสถานที่ให้บริการที่มีความเหมาะสมกับผู้มาติดต่อราชการ (5) กรมสอบสวนคดีพิเศษดำเนินการสืบสวนสอบสวนคดีพิเศษเป็นไปด้วยความรวดเร็ว (6) เจ้าหน้าที่อธิบาย/ให้คำปรึกษา/แนะนำด้วยมนุษยสัมพันธ์ที่ดี (7) เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานด้วยความโปร่งใส และสามารถตรวจสอบได้ (8) เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานด้วยความเป็นธรรม ซื่อสัตย์สุจริต (9) การติดต่อประสานงานเป็นไปโดยสะดวกรวดเร็ว และการปฏิบัติงาน



ของเจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานเป็นไปด้วยความรวดเร็ว (10) เจ้าหน้าที่มีบุคลิกภาพที่เหมาะสมในการให้บริการกับผู้มาติดต่อราชการ (11) เจ้าหน้าที่ปฏิบัติต่อผู้รับบริการ ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย และประชาชนทุกคนด้วยความเสมอภาค (12) การมีกระบวนการขั้นตอนการให้บริการของเจ้าหน้าที่ไม่มีความยุ่งยาก และ (13) อื่น ๆ เช่น ยังไม่เคยติดต่อประสานงาน ยังไม่มีความเชื่อมั่น ฯลฯ

ปัญหา/อุปสรรค ในการปฏิบัติหน้าที่ด้านสืบสวนสอบสวนหรือด้านสนับสนุนคดีพิเศษ กลุ่มตัวอย่างมีความเห็น อันดับแรก คือ (1) หลักเกณฑ์ในการรับเป็นคดีพิเศษ มีข้อจำกัดมาก (2) การเดินทางไปกรมสอบสวนคดีพิเศษไม่สะดวก และมีสำนักงานเพียงไม่กี่จังหวัด กระบวนการและขั้นตอน (เช่น การรับเป็นคดีพิเศษ การขอข้อมูล การให้บริการ ฯลฯ) มีความยุ่งยาก (3) อื่น ๆ เช่น การไม่เคยไปรับบริการที่กรมสอบสวนคดีพิเศษ ฯลฯ (5) ช่องทางในการร้องเรียนหรือติดตามความคืบหน้าของคดีไม่เพียงพอ (6) การบริหารจัดการตามระบบราชการทำให้การให้บริการเป็นไปด้วยความล่าช้า (7) การติดต่อประสานงานด้านข้อมูลของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องไม่ชัดเจน และใช้เวลานาน (8) การให้ข้อมูล ให้คำปรึกษา หรือตอบคำถามไม่ชัดเจนหรือไม่ตรงประเด็น (9) เจ้าหน้าที่และสถานที่ไม่สามารถอำนวยความสะดวกให้กับผู้มารับบริการได้อย่างเหมาะสม และ(10) เครื่องมือ/อุปกรณ์และเทคโนโลยีการสืบสวนสอบสวนไม่สามารถรองรับสถานการณ์ในปัจจุบัน

คดีความผิดที่กรมสอบสวนคดีพิเศษที่ได้ดำเนินการแล้วที่กลุ่มตัวอย่างเห็นว่าเกิดประโยชน์ต่อประชาชน และสังคม อันดับแรก คือ (1) คดีความผิดเกี่ยวกับธุรกิจการเงินนอกระบบ เช่น คดีแชร์แม่หมณี คดี Forex - 3d (2) คดีความผิดเกี่ยวกับการเงินการธนาคารและการฟอกเงิน เช่น คดีความผิดเกี่ยวกับการปั่นหุ้น (3) คดีความผิดเกี่ยวกับเทคโนโลยีคอมพิวเตอร์ เช่น คดีแก๊งค์ Call center (4) คดีความผิดด้านสังคม เช่น คดีค้ามนุษย์ (5) คดีความผิดเกี่ยวกับภาษีอากร เช่น การนำเข้ารถยนต์โดยหลีกเลี่ยงภาษี (คดีรถหรู) (6) คดีความผิดเกี่ยวกับทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เช่น คดีการออกเอกสารสิทธิที่ดินในเขตอุทยานแห่งชาติ (7) คดีเหมืองแร่ทองคำอัครา (8) คดีความผิดเกี่ยวกับทรัพย์สินทางปัญญา เช่น คดีละเมิดลิขสิทธิ์ เครื่องหมายการค้า (9) คดีความผิดเกี่ยวกับอาชญากรรมระหว่างประเทศ เช่น คดีบริษัทหลอกลวงให้ร่วมลงทุนทั้งในประเทศไทยและต่างประเทศ (10) คดีความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ (ฮั้ว) เช่น คดีฮั้วประมูลประกวดราคาจ้างก่อสร้างอาคารในพื้นที่ภาคอีสาน (10) คดีความผิดเกี่ยวกับการคุ้มครองผู้บริโภค อาหาร ยา และวัตถุอันตราย เช่น คดียาซูโดเอพีดรีน คดีการนำเข้าและจำหน่ายโบท็อกซ์ และฟิลเลอร์ปลอม (11) คดีเกี่ยวกับความมั่นคง เช่น คดีขบวนการคนต่างด้าวสวมสิทธิคนไทย คดีความผิด (12) ด้านอื่น ๆ เช่น ยังไม่พบเห็น

ในภาพรวมกลุ่มตัวอย่างมีความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ มีค่าเฉลี่ยคิดเป็นร้อยละ 73.80 ($\bar{x} = 7.38$) อยู่ในระดับ มาก โดยมีความเห็นว่า “การถูกแทรกแซงทางการเมือง” ทำให้เกิด “ไม่เชื่อมั่น” ต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ มากที่สุด

ในภาพรวมกลุ่มตัวอย่างมีค่าเฉลี่ยความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ คิดเป็นร้อยละ 79.41 ($\bar{x} = 4.14$) อยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยความเชื่อมั่นต่อกลุ่มเครือข่ายภาคประชาชน อยู่ในระดับ มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 78.53 ($\bar{x} = 4.62$) รองลงมา คือ กลุ่มผู้รับบริการ คิดเป็นร้อยละ 87.60 ($\bar{x} = 4.09$) กลุ่มเครือข่ายทำงาน/หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง คิดเป็นร้อยละ 78.53 ($\bar{x} = 4.08$) และกลุ่มประชาชนทั่วไป คิดเป็นร้อยละ 72.96 ($\bar{x} = 3.77$)



ในภาพรวมกลุ่มตัวอย่างมีค่าเฉลี่ยความเชื่อมั่นที่มีต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษตามหลักธรรมาภิบาล อยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.78$) คิดเป็นร้อยละ 75.51 โดยมีค่าเฉลี่ยความเชื่อมั่นต่อ “หลักประสิทธิภาพ” มากที่สุด ($\bar{x} = 3.90$) คิดเป็นร้อยละ 77.88 และหลักการตอบสนอง ($\bar{x} = 3.73$) “น้อยที่สุด” คิดเป็นร้อยละ 74.43

สำหรับเรื่องในกลุ่มตัวอย่าง “ไม่เชื่อมั่น” ต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ มากที่สุด คือ (1) การถูกแทรกแซงทางการเมือง (2) ระยะเวลาในการดำเนินการเกี่ยวกับการสอบสวนคดีพิเศษมีความล่าช้า (3) การทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษด้วยความซื่อสัตย์/ซื่อตรง/ไม่ทุจริต (4) กรณีการเสียชีวิตของ แดงโม (5) ความโปร่งใส/เป็นธรรม ความยุติธรรมในการดำเนินคดี (6) ขั้นตอนการปฏิบัติงานมีกระบวนการที่ยุ่งยากซับซ้อน (7) กรณีดำเนินคดีที่เกี่ยวกับการฉ้อโกงประชาชน (8) การเลือกปฏิบัติ/ไม่มีความเสมอภาคในการดำเนินงาน (9) การมีระบบวังวนเส้นสายในองค์กร (10) การมีผู้อิทธิพลหรือมีเจ้าหน้าที่ระดับสูงมาเกี่ยวข้อง

ข้อเสนอแนะที่เกี่ยวกับการดำเนินงานของต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ มากที่สุด คือ (1) ควรประชาสัมพันธ์หน่วยงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษให้ประชาชนรู้จักยิ่งขึ้น ประชาสัมพันธ์ผลงานและให้ความรู้แก่ประชาชน ชี้แจงผลการดำเนินงานให้ประชาชนทราบ และมีช่องทางการติดต่อสื่อสารที่สามารถเข้าถึงได้โดยง่าย คือ (2) กรมสอบสวนคดีพิเศษต้องปฏิบัติงานให้มีความยุติธรรม และเกิดความเป็นธรรมต่อทุกฝ่าย โดยไม่เลือกปฏิบัติต่อฝ่ายใดฝ่ายหนึ่ง ปฏิบัติงานด้วยความซื่อสัตย์สุจริต โปร่งใส (3) การปฏิบัติงานตลอดจนการดำเนินคดีควรดำเนินการให้เป็นไปด้วยความรวดเร็ว ควรมีการปรับปรุงระยะเวลาการดำเนินคดีให้มีความกระชับรวดเร็ว มีการประสานงานกับหน่วยงานหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในกรณีการอายัดทรัพย์สินของผู้กระทำผิดให้เร็วที่สุด เพื่อนำทรัพย์สินที่ถูกประทุษร้ายมาคืนแก่ผู้เสียหาย (4) ควรมีอิสระในการดำเนินคดีโดยปราศจากการแทรกแซงทางการเมือง ไม่อยู่ภายใต้การกำกับของนักการเมือง และควรยกระดับกรมสอบสวนคดีพิเศษให้เป็นองค์กรอิสระอย่างเร่งด่วน (5) ควรมีมาตรการมีมาตรการหรือขั้นตอนในการตรวจสอบการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ว่าปฏิบัติงานตามกรอบกฎหมายและใช้ดุลยพินิจโดยถูกต้องเกิดประโยชน์แก่ราชการสูงสุด มีมาตรฐานในการดำเนินงานเพื่อสร้างความเชื่อมั่นให้กับประชาชน และ (6) การดำเนินการอยากให้กรมสอบสวนคดีพิเศษรับคดีที่สำคัญและเป็นที่สนใจของประชาชนเป็นคดีพิเศษ เช่น คดีแดงโม คดีฉ้อโกงที่มีผู้เสียหายเป็นจำนวนมาก ฯลฯ

5.2 สรุปผลการสำรวจเชิงปริมาณ (กลุ่มบุคลากรภายในกรมสอบสวนคดีพิเศษ)

กลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากรภายในกรมสอบสวนคดีพิเศษ ตอบแบบสำรวจในครั้งนี้จำนวนทั้งสิ้น 959 ราย ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย คิดเป็นร้อยละ 51.90 ส่วนใหญ่อายุ 41 - 50 ปี คิดเป็นร้อยละ 33.06 ด้านการศึกษาส่วนใหญ่อยู่ในระดับปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 47.76 ตำแหน่งที่ตอบแบบสำรวจส่วนใหญ่เป็นเจ้าหน้าที่คดีพิเศษ คิดเป็นร้อยละ 33.47 ส่วนใหญ่การรับราชการหรือปฏิบัติงานในหน่วยงานราชการ 20 ปีขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 34.72 สำหรับระยะเวลาการปฏิบัติงานภายในกรมสอบสวนคดีพิเศษ โดยส่วนใหญ่มีระยะเวลาการปฏิบัติงานภายในกรมสอบสวนคดีพิเศษ 10 ปีขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 48.70

ในภาพรวมความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ กลุ่มตัวอย่างมีความเชื่อมั่น อันดับแรก คือ (1) เป็นองค์กรที่มีกฎหมายเฉพาะ และมีการบังคับใช้กฎหมายด้วยความเป็นธรรม (2) มีบุคลากรที่มีความรู้ความเชี่ยวชาญและมีความเป็นสหวิชาชีพ (3) เป็นองค์กรที่มีความน่าเชื่อถือมีความซื่อสัตย์ และมีผลงานเป็นที่ยอมรับของสังคม (4) เป็นองค์กรมีการปฏิบัติงานตามหลักมาตรฐานสากล และมีความเป็นอิสระ



ในการดำเนินคดี (5) เป็นองค์กรที่ปฏิบัติหน้าที่ด้วยความโปร่งใส และมีความเป็นกลาง (6) มีการดำเนินคดีเป็นไปด้วยความรวดเร็ว (7) อื่น ๆ

ปัจจัยที่ทำให้ “ไม่เชื่อมั่น” ต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ อันดับแรก คือ (1) ขาดอิสระในการดำเนินคดี มีการแทรกแซงทางการเมืองหรือกลุ่มผู้มีอิทธิพล (2) มีความล่าช้าในการดำเนินคดี (3) เจ้าหน้าที่ขาดความรู้ความเชี่ยวชาญในงานที่รับผิดชอบ (4) ขาดช่องทางการติดตามความคืบหน้าของคดี หรือการตรวจสอบการดำเนินคดี (5) ขาดความซื่อสัตย์ โปร่งใสในการดำเนินคดี (6) อื่น ๆ (7) ไม่มีกฎหมายหรือมาตรการดำเนินคดีโดยเฉพาะ (8) มีการเลือกปฏิบัติต่อประชาชน (9) มีการบังคับใช้กฎหมายอย่างไม่เป็นธรรม

ปัญหา/อุปสรรค ในการปฏิบัติหน้าที่ด้านสืบสวนสอบสวนหรือด้านสนับสนุนคดีพิเศษ กลุ่มตัวอย่างมีความเห็น อันดับแรก คือ (1) เครื่องมือ/อุปกรณ์/เทคโนโลยีที่ใช้ในการสืบสวนสอบสวนมีไม่เพียงพอ (2) มีข้อจำกัดด้านระยะเวลาการดำเนินงานสืบสวนสอบสวน (3) จำนวนบุคลากรด้านการสืบสวนสอบสวนไม่เพียงพอ (4) การค้นหาและแสวงหาพยานหลักฐานมีความยุ่งยาก (5) เจ้าหน้าที่ขาดความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการดำเนินคดี (6) การไม่ได้รับความร่วมมือจากผู้เสียหาย หรือพยาน (7) การเบิกจ่ายงบประมาณล่าช้า (8) เจ้าหน้าที่ไม่มีทักษะเทคนิคการสืบสวนสอบสวน (9) ขาดสวัสดิการสำหรับผู้ปฏิบัติงานด้านการสืบสวนสอบสวนคดีพิเศษ (10) การไม่ได้รับความร่วมมือจากหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้อง (11) การไม่ได้รับความร่วมมือจากผู้ต้องหา (12) การบริหารงานและการปฏิบัติงานไม่เป็นไปตามแผน (13) อื่น ๆ

จุดเด่น ในการปฏิบัติหน้าที่ด้านสืบสวนสอบสวน ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ กลุ่มตัวอย่างมีความเห็น อันดับแรก คือ (1) มีกฎหมายพิเศษเอื้อต่อการทำงาน (2) คดีมีความท้าทายและเป็นที่น่าสนใจของประชาชน (3) องค์กรเป็นที่ยอมรับของสาธารณชน (4) เจ้าหน้าที่มีความพร้อมในการปฏิบัติงาน (5) ผู้บริหารเพื่อนร่วมงานสนับสนุนส่งเสริมในการพัฒนางาน (6) มีงบประมาณสนับสนุนในการปฏิบัติงานที่เพียงพอ (7) การได้รับความร่วมมือจากหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้อง (8) มีความพร้อมด้านเครื่องมือ/อุปกรณ์/เทคโนโลยีที่ใช้ในการสืบสวนสอบสวน (9) อื่น ๆ

ในภาพรวมกลุ่มตัวอย่างมีค่าเฉลี่ยความภาคภูมิใจต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ อยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 8.32$) คิดเป็นร้อยละ 83.20 โดยมีความภูมิใจต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ อยู่ในระดับ มากที่สุด

ในภาพรวมกลุ่มตัวอย่างมีค่าเฉลี่ยความเชื่อมั่นที่มีต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษตามหลักธรรมาภิบาล อยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.11$) คิดเป็นร้อยละ 82.77 โดยมีค่าเฉลี่ย ความเชื่อมั่นต่อ “หลักความเสมอภาค” มากที่สุด ($\bar{x} = 4.27$) คิดเป็นร้อยละ 85.30 และหลักประสิทธิภาพ ($\bar{x} = 3.98$) “น้อยที่สุด” คิดเป็นร้อยละ 79.60

สรุปสาระสำคัญจากข้อเสนอแนะของกลุ่มตัวอย่างที่ได้จากการสำรวจความเชื่อมั่นฯ ดังนี้

1. กรมสอบสวนคดีพิเศษควรมีลดระยะเวลาการโยกย้ายภายในกรมสอบสวนคดีพิเศษ สำหรับบุคลากรที่บรรจุใหม่โดยมีระยะเวลาลดลงจาก 3 ปี ให้เหลือ 2 ปี
2. กรมสอบสวนคดีพิเศษควรจัดให้เจ้าหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษคนใดซึ่งอยู่ระหว่างถูกตั้งคณะกรรมการวินัยฯ และมีการให้บุคลากรนั้นไปปฏิบัติราชการและนำไปไว้ตำแหน่งยังกองกลาง



3. กรมสอบสวนคดีพิเศษควรพิจารณาเกี่ยวกับระบบการสรรหา การบรรจุแต่งตั้งให้ทันตามกรอบเวลาการโยกย้าย หรือแต่งตั้งข้าราชการที่มีความรู้ความสามารถเหมาะสมอย่างแท้จริง และให้มีการจัดระบบอาวุโส เพื่อเพิ่มอัตรากำลังในการปฏิบัติงาน
4. กรมสอบสวนคดีพิเศษควรมีการสร้างวัฒนธรรมองค์กรให้มีความแข็งแกร่ง และข้าราชการภายในต้องไม่นำเรื่องการเมืองเกี่ยวข้องกับกรมสอบสวนคดีพิเศษ
5. กรมสอบสวนคดีพิเศษควรสร้างระบบคุณธรรมที่แข็งแกร่ง และมีการจัดลำดับความอาวุโสภายในองค์กร เพื่อเป็นการสร้างระบบคุณธรรมในองค์กร
6. กรมสอบสวนคดีพิเศษควรพิจารณาเรื่องการยกระดับให้เป็นองค์หรือเป็นหน่วยงานอิสระ เช่นเดียวกับ อัยการ ศาล ฯลฯ
7. การจัดสอบภายในกรมสอบสวนคดีพิเศษควรมีการขึ้นบัญชีไว้สำหรับผู้ที่สามารถสอบได้ และการฟ้องร้องเกี่ยวกับกรณีการสอบการแต่งตั้งที่มีข้อบกพร่อง ควรมีการเปิดเผยในเรื่องดังกล่าวให้ทราบ

5.3 สรุปผลการสำรวจเชิงคุณภาพ

จากการสัมภาษณ์เชิงลึกโดยใช้แบบสัมภาษณ์แบบมีโครงสร้างเป็นเครื่องมือในการจัดเก็บข้อมูลจากกลุ่มเป้าหมายที่เป็นผู้แทนจากองค์กรและภาคส่วนต่าง ๆ เป็นการดำเนินการโดยการสัมภาษณ์เชิงลึก (In-depth Interview) เป็นการสัมภาษณ์เชิงลึกกับผู้ที่เกี่ยวข้อง ใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบเจาะจง (Purpose Random Sampling) กับกลุ่มเป้าหมายรายบุคคลได้แก่ สำนักงานอัยการสูงสุด สำนักงานคดีพิเศษ สำนักงานการสอบสวน สำนักงานคดีอาญา สื่อมวลชน ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ผู้เสียหาย ฯลฯ รวมทั้งสิ้นจำนวน ๑๐ ราย สรุปข้อเสนอแนะและประเด็นสำคัญ ดังนี้

ปัจจัยที่ทำให้เกิดความเชื่อมั่นต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ดังนี้

- (1) กระบวนการการสอบสวนมีความแตกต่างจากตำรวจ เพราะมีกฎหมายเฉพาะที่ให้อำนาจในการรวบรวมพยานหลักฐานต่าง ๆ โดยใช้มาตรการพิเศษ ทำให้ผู้เสียหายต้องการให้กรมสอบสวนคดีพิเศษดำเนินคดี
- (2) กรมสอบสวนคดีพิเศษต้องทำให้เป็นองค์กรปราศจากการแทรกแซงทางการเมือง และกระบวนการได้มาซึ่งผู้บริหารระดับกรมและระดับต่าง ๆ รวมทั้งการรับโอน การเลื่อนชั้น เลื่อนตำแหน่งย้ายสายงาน ต้องให้ได้ผู้มีความรู้ความสามารถโดยแท้จริง และต้องดำเนินการตามระบบคุณธรรม มีความโปร่งใส
- (3) การดำเนินคดีต้องเป็นไปอย่างโปร่งใสสามารถตรวจสอบได้ ต้องทำให้ผู้รับบริการผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย และประชาชนทราบถึงการดำเนินการและติดตามความคืบหน้าของการดำเนินคดีได้โดยง่าย และชัดเจน ตลอดจนมีสารบบในการติดตามความคืบหน้าของคดีอย่างชัดเจน และสามารถตรวจสอบได้จนถึงสิ้นสุดกระบวนการ
- (4) การประชาสัมพันธ์กรมสอบสวนคดีพิเศษที่มีประสิทธิภาพ รวดเร็ว ทัวถึง และให้ผู้รับบริการผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย และประชาชนสามารถเข้าถึงข้อมูลข่าวสารหรือติดต่อประสานงานกับกรมสอบสวนคดีพิเศษได้โดยสะดวก
- (5) การดำเนินการเกี่ยวกับคดี เช่น กระบวนการยึดทรัพย์ในคดี ประชาชนไม่ทราบถึงการดำเนินการกระบวนการขั้นตอน และทรัพย์สินที่ได้จากการยึดทรัพย์ ควรมีการชี้แจงความคืบหน้าในทางคดี



ให้ประชาชนทราบ และบางกรณีที่ไม่ยึดทรัพย์ เนื่องจากไม่มีสถานที่จัดเก็บทรัพย์สินนั้น ทำให้เกิดความเสียหาย กรมสอบสวนคดีพิเศษควรพิจารณาโดยคำนึงถึงความเสียหายที่จะเกิดขึ้นกับผู้มีส่วนได้ส่วนเสียด้วย

(6) การทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษควรเป็นการทำงานเชิงรุก เพื่อสร้างความเชื่อมั่นให้แก่ประชาชน และการดำเนินการต้องให้ทันต่อสถานการณ์ที่เกิดขึ้นในปัจจุบัน

ปัจจัยที่ทำให้ประชาชนไม่เกิดความเชื่อมั่นต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ

(1) กรมสอบสวนคดีพิเศษเป็นองค์กรที่มีการแทรกแซงทางการเมือง

(2) ความไม่โปร่งใสในการดำเนินคดี ประชาชนไม่ทราบถึงการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ประชาชนเกิดความเคลือบแคลงสงสัยในการดำเนินการ ไม่ทราบถึงกระบวนการหลังจากที่มาให้ปากคำแล้ว หรือไม่ทราบถึงกระบวนการขั้นตอนต่อไปจะต้องทำอย่างไรบ้าง ไม่มีช่องทางที่สะดวกและง่ายต่อการติดตามความคืบหน้าของคดี หรือได้รับข้อมูลเพียงว่า คดีอยู่ระหว่างดำเนินการ ทำให้เกิดไม่เชื่อมั่นเกี่ยวกับการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ เกรงว่าจะดำเนินคดีไปโดยไม่เกิดความยุติธรรมแก่ประชาชนหรือผู้เสียหาย ควรมีการประชาสัมพันธ์ถึงการดำเนินงานให้ประชาชนทราบ

(3) การใช้ระยะเวลาในการสอบสวน ตั้งแต่ระยะเวลาการสืบสวน การรับเป็นคดีพิเศษ และการทำสำนวนการสอบสวนคดีล่าช้า บางคดีที่ผู้เสียหายถูกหลอกลวงและต้องการติดตามทรัพย์สินคืนผู้ต้องหา มีการยกย้ายถ่ายเททรัพย์สินไปแล้วยากต่อการติดตามเอาคืน

ข้อเสนอแนะและประเด็นสำคัญที่กรมสอบสวนคดีพิเศษควรพิจารณาปรับปรุงและพัฒนา รูปแบบและวิธีการในการทำงานให้ทันต่อการเปลี่ยนแปลงที่เกิดขึ้นในยุคปัจจุบัน ดังนี้

(1) การประชาสัมพันธ์และให้ข้อมูลกับผู้เกี่ยวข้องและประชาชนทั่วไป

1) ส่วนใหญ่เป็นการให้ข้อมูลเป็นข่าวใหญ่เมื่อรับเป็นคดีพิเศษหรือการจับ ไม่ค่อยมีการแถลงผลการดำเนินการหรือผลในทางคดี และที่สำคัญ คือ ผู้เกี่ยวข้องการติดตามความคืบหน้าของคดีค่อนข้างยาก และไม่ค่อยมีการนำเสนอผลการดำเนินการต่อสาธารณะให้ประชาชนทราบ ควรจัดทำระบบการแจ้งความคืบหน้าของคดีที่เป็นข้อมูลปัจจุบันให้ผู้เกี่ยวข้องเข้าถึงได้โดยสะดวก และเพื่อความโปร่งใสในการดำเนินการของกรมสอบสวนคดีพิเศษควรมีการเปิดเผยข้อมูลในส่วนที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินคดีให้ประชาชนสามารถตรวจสอบข้อมูลทางคดีจนถึงขั้นสิ้นสุดกระบวนการ ทั้งนี้ ต้องไม่ขัดต่อหลักกฎหมาย และเมื่อคดีพิเศษมีคำพิพากษาของศาลแล้วควรมีการแถลงข่าวให้ประชาชนทราบ อันจะทำให้ประชาชนเกิดความเชื่อมั่นต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ

2) กรมสอบสวนคดีพิเศษควรมีการจัดทำผลงานเกี่ยวกับการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ โดยจัดทำผลงานที่ดำเนินการไปในห้วงปีที่ผ่านมาให้ประชาชนทราบ เพื่อสร้างความน่าเชื่อถือ ความศรัทธาให้แก่ประชาชน อันจะนำมาซึ่งความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ

3) การประชาสัมพันธ์ภารกิจของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ควรมีการอธิบายถึงรูปแบบการกระทำผิดของคดีให้ทราบ ให้ประชาชนเข้าใจในรูปแบบของคดี อันเป็นการแจ้งเตือนให้ประชาชนทราบอีกช่องทางหนึ่ง หรือมีข้อมูลที่เกี่ยวข้องเพื่อให้ประชาชนที่สงสัยสามารถตรวจสอบข้อมูลได้ หรือสามารถตอบคำถามได้ในสิ่งที่สังคมอยากรู้ ควรมีการประชาสัมพันธ์ถึงผลการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษในหลายช่องทาง เช่น ทางโทรทัศน์ วิทยุ เว็บไซต์ หรือสื่อออนไลน์ต่าง ๆ ให้เข้าถึงประชาชนในทุกช่องทาง ทำให้เกิดความน่าเชื่อถือ และเป็นการยกระดับความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ



4) คดีพิเศษที่มีการพิจารณาและคดีถึงที่สุดแล้ว ควรนำคำพิพากษามาเผยแพร่ให้ประชาชนได้รับทราบถึงผลการดำเนินงาน อันจะเป็นการสร้างความน่าเชื่อถือ สร้างความเชื่อมั่นให้แก่ กรมสอบสวนคดีพิเศษ นำมาซึ่งความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ

(2) การบริหารและพัฒนาบุคลากร

1) การรับโอนบุคลากรจากหน่วยงานอื่น หรือการสอบแข่งขันเพื่อบรรจุเข้ารับราชการ ภายในกรมสอบสวนคดีพิเศษ ควรพิจารณาจากความรู้ความสามารถเป็นสำคัญ ปัจจุบันกรมสอบสวนคดีพิเศษ มีบุคลากรที่ปฏิบัติงานเพิ่มขึ้นกว่าเดิม จึงควรยกเลิกการรับโอนบุคลากรจากหน่วยงานภายนอก ควรเน้นที่การสอบแข่งขันเพื่อบรรจุเข้ารับราชการเพื่อให้ได้บุคลากรที่มีความรู้ความสามารถเหมาะสมกับภารกิจของกรมสอบสวนคดีพิเศษ หรือการสร้างข้าราชการรุ่นใหม่ มีการฝึกอบรมให้มีความรู้ความสามารถ ส่งเสริมความเชี่ยวชาญไปสู่การเป็นโรงเรียน DSI ACADEMY ดำเนินการฝึกอบรม หล่อหลอมให้เป็นบุคลากรที่มีคุณภาพ มีวิธีการปฏิบัติงานที่เป็นมาตรฐานเดียวกัน อันจะทำให้เกิดวัฒนธรรมองค์กร และเกิดความเป็นเอกภาพ

2) การสอบวัดความรู้เพื่อเลื่อนระดับภายในกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในเรื่องการศึกษาเกี่ยวกับข้อสอบที่ใช้สอบแข่งขัน เพื่อให้เกิดความเป็นกลางและความยุติธรรม ควรพิจารณาให้หน่วยงานภายนอกเป็นผู้จัดสอบ โดยอาจพิจารณาให้หน่วยงาน เช่น ศาล อัยการ เป็นผู้จัดสอบ

3) ความก้าวหน้าในสายงานของบุคลากรภายในกรมสอบสวนคดีพิเศษ (Career Path) หรือ เส้นทางความก้าวหน้าในสายอาชีพ ควรมีการวางแนวทางเกี่ยวกับความก้าวหน้าในสายงานที่ตนปฏิบัติ อาจจัดระบบอาวุโสตั้งแต่ขั้นเริ่มต้นที่บรรจุเข้ารับราชการ จนถึงจุดสูงสุดของสายอาชีพ โดยพิจารณาจากหน่วยงาน เช่น ศาล อัยการ เป็นต้น และให้ความสำคัญต่อสัดส่วนของระบบคุณธรรม ระบบอาวุโส และความรู้ความสามารถของบุคลากรในความก้าวหน้าในสายงานอย่างเหมาะสม

4) กรมสอบสวนคดีพิเศษควรมีการจัดการฝึกอบรมเกี่ยวกับระเบียบข้อบังคับ ข้อกฎหมายที่มีการปรับปรุง และทบทวนข้อกฎหมายและแนวทางในการปฏิบัติงานที่เกี่ยวข้อง อาจเป็นการกำหนดหลักสูตร ซึ่งมีระยะเวลาในการฝึกอบรมตามที่เห็นสมควร รวมทั้งควรพัฒนาบุคลากรให้มีทักษะดิจิทัล สามารถนำเทคโนโลยีหรือนวัตกรรมมาใช้ในการสืบสวนสอบสวนให้เท่าทันต่ออาชญากรรม หรือสถานการณ์ที่เกิดขึ้นในปัจจุบัน

(3) การปรับปรุงและพัฒนาด้านเทคโนโลยีหรือนวัตกรรม กรมสอบสวนคดีพิเศษควรพัฒนาเทคโนโลยีหรือนวัตกรรมเพื่อใช้เป็นเครื่องมือในการสืบสวนสอบสวนให้เท่าทันต่ออาชญากรรม ปัจจุบันอาชญากรใช้เทคโนโลยีต่าง ๆ ทำให้สามารถเข้าถึงผู้เสียหายได้อย่างสะดวกและรวดเร็ว เจ้าหน้าที่ผู้บังคับใช้กฎหมายจึงต้องเท่าทันอาชญากรในยุคดิจิทัล หน่วยงานต้องมีเทคโนโลยีที่มีความก้าวหน้า หรือก้าวทันต่ออาชญากร โดยเฉพาะคดีประเภท White Collar และ Cyber Crime หรือนอกเหนือจาก Street Crime

(4) การปรับปรุงและพัฒนาด้านกฎหมาย กรมสอบสวนคดีพิเศษควรมีมาตรการสำหรับการนำกฎหมายมาใช้ให้เกิดประโยชน์สูงสุด และต้องมีความสอดคล้องกับหลักกฎหมายที่ให้อำนาจในการดำเนินการไว้ และควรพิจารณาพัฒนากฎหมายที่เกี่ยวข้องให้มีความสอดคล้องกับสถานการณ์ปัจจุบัน



เอกสารอ้างอิง

เอกสารอ้างอิง

คู่มือการจัดระดับการกำกับดูแลองค์การภาครัฐตามหลักธรรมาภิบาลของการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี (Good Governance Rating) โดยสำนักงาน ก.พ.ร.

ประกาศกรมสอบสวนคดีพิเศษ เรื่อง กระบวนการทำงานที่สำคัญ (กระบวนการสร้างคุณค่า) กระบวนการสนับสนุนที่สำคัญ ผู้รับบริการ และผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ลงวันที่ 24 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2560.

ประกาศสำนักทะเบียนกลาง เรื่อง จำนวนราษฎรทั่วราชอาณาจักร ตามหลักฐานการทะเบียนราษฎร ณ วันที่ 31 ธ.ค. 2564.

จำลองลักษณ์ อินทวัน. (2558) **ปัจจัยที่ส่งผลต่อความเชื่อมั่น ของประชาชนในกระบวนการยุติธรรมทางอาญา**. วารสารกระบวนการยุติธรรม ปีที่ 8 เล่มที่ 2 พฤษภาคม - สิงหาคม 2558

ฉัตรศิริ ปิยะพิมลสิทธิ์. **การใช้ IBM SPSS Statistics เพื่อการวิเคราะห์ข้อมูล**. ปรับปรุงครั้งที่ 5. พฤษจิกายน 2548. 274 หน้า อัดสำเนา.

ประกาศสำนักทะเบียนกลาง เรื่อง จำนวนราษฎรทั่วราชอาณาจักร ตามหลักฐานการทะเบียนราษฎร ณ วันที่ 31 ธ.ค. 2564.

สืบค้นออนไลน์ บทความโดย วสุนธรา (สลธ).

https://www.ocsc.go.th/content.php?menu_id=5&content_id=2442



กรมสอบสวนคดีพิเศษ

ภาคผนวก



คำสั่งกรมสอบสวนคดีพิเศษ

ที่ ๑๙๖๖ / ๒๕๖๔

เรื่อง แต่งตั้งคณะทำงานตามโครงการสำรวจความเชื่อมั่นของสาธารณชนต่อการดำเนินงานของ
กรมสอบสวนคดีพิเศษ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕

ตามหลักธรรมาภิบาลของการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี ในส่วนของหลักการตอบสนอง (Responsiveness) การปฏิบัติราชการต้องสามารถให้บริการได้อย่างมีคุณภาพ สามารถดำเนินการแล้วเสร็จ ภายในระยะเวลาที่กำหนด สร้างความเชื่อมั่นไว้วางใจ รวมถึงตอบสนองตามความคาดหวังและความต้องการ ของประชาชนผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีความหลากหลายและมีความแตกต่างกันได้อย่างเหมาะสม ประกอบกับตามแผนปฏิบัติราชการ ระยะ ๓ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๓ - ๒๕๖๕) ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ เรื่องที่ ๑ พัฒนาระบบการสืบสวนสอบสวนที่มีประสิทธิภาพ และประสิทธิผล (Standard System) ได้กำหนดเป้าประสงค์ ที่ ๑.๓ ผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเชื่อมั่นในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมพิเศษ ตัวชี้วัด ๑.๓.๑ ร้อยละของความเชื่อมั่นของผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ โครงการสำรวจความเชื่อมั่นของสาธารณชนต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ

เพื่อให้การดำเนินการเป็นไปตามหลักธรรมาภิบาลของการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดีใน ส่วนของหลักการตอบสนอง และโครงการสำรวจความเชื่อมั่นของสาธารณชนต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวน คดีพิเศษเกิดผลสัมฤทธิ์และเป็นไปตามวัตถุประสงค์ อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๒ แห่งพระราชบัญญัติ ระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๓๔ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการ แผ่นดิน (ฉบับที่ ๕) พ.ศ. ๒๕๔๕ จึงแต่งตั้งคณะทำงานตามโครงการสำรวจความเชื่อมั่นของสาธารณชนต่อการ ดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ โดยมีองค์ประกอบและอำนาจหน้าที่ ดังต่อไปนี้

องค์ประกอบ

- | | |
|--|--------------------|
| ๑. รองอธิบดีกรมสอบสวนคดีพิเศษ
ที่กำกับดูแลกองพัฒนาและสนับสนุนคดีพิเศษ | หัวหน้าคณะทำงาน |
| ๒. ผู้อำนวยการกองพัฒนาและสนับสนุนคดีพิเศษ | รองหัวหน้าคณะทำงาน |
| ๓. ผู้อำนวยการกองนโยบายและยุทธศาสตร์ | คณะทำงาน |
| ๔. ผู้อำนวยการกองบริหารคดีพิเศษ | คณะทำงาน |
| ๕. ผู้อำนวยการกลุ่มพัฒนาระบบบริหาร | คณะทำงาน |
| ๖. เลขานุการกรม | คณะทำงาน |
| ๗. รองผู้อำนวยการกองพัฒนาและสนับสนุนคดีพิเศษ
ที่กำกับดูแลส่วนพัฒนาระบบงานสืบสวนสอบสวนคดีพิเศษ | คณะทำงาน |

๘. นางสาววิชรา ไชยสาร

คณะทำงานและเลขานุการ

พนักงานสอบสวนคดีพิเศษชำนาญการพิเศษ

ปฏิบัติหน้าที่ ผู้อำนวยการส่วนพัฒนาระบบงานสืบสวน

สอบสวนคดีพิเศษ กองพัฒนาและสนับสนุนคดีพิเศษ

๙. นายอนุก ปลอดกระโทก

คณะทำงานและผู้ช่วยเลขานุการ

พนักงานสอบสวนคดีพิเศษชำนาญการ

กองพัฒนาและสนับสนุนคดีพิเศษ

๑๐. เจ้าหน้าที่ส่วนพัฒนาระบบงานสืบสวนสอบสวน

คณะทำงานและผู้ช่วยเลขานุการ

คดีพิเศษ กองพัฒนาและสนับสนุนคดีพิเศษ

อำนาจหน้าที่

๑. พิจารณาทบทวนการดำเนินการสำรวจความเชื่อมั่นของสาธารณชนที่มีต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ และวิเคราะห์วิธีการ เครื่องมือ และกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการสำรวจความเชื่อมั่นของสาธารณชนต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕

๒. ให้การสนับสนุนการดำเนินการสำรวจความเชื่อมั่นของสาธารณชนต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ เพื่อให้สำเร็จลุล่วงตามวัตถุประสงค์

๓. ดำเนินการอื่นๆ ตามที่อธิบดีกรมสอบสวนคดีพิเศษมอบหมาย

ทั้งนี้ ตั้งแต่บัดนี้เป็นต้นไป

สั่ง ณ วันที่ ๒๕ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๔



(นายไตรยฤทธิ์ เตมหิวงศ์)

อธิบดีกรมสอบสวนคดีพิเศษ



แบบสำรวจความเชื่อมั่นของสาธารณชนที่มีต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕

คำชี้แจง การดำเนินการสำรวจความเชื่อมั่นของสาธารณชนที่มีต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ มีวัตถุประสงค์เพื่อให้ทราบถึงระดับความเชื่อมั่นของสาธารณชนที่มีต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ และนำข้อเสนอแนะมาพัฒนาและปรับปรุงการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษให้มีความเหมาะสม มีประสิทธิภาพ และเกิดประสิทธิผลต่อการอำนวยความสะดวกให้กับประชาชน จึงขอความกรุณาท่านตอบคำถามทุกข้อ โดยข้อมูลที่ได้จากแบบสำรวจนี้จะนำไปวิเคราะห์ผลการสำรวจในภาพรวม ไม่ส่งผลกระทบต่อผู้ตอบแบบสำรวจแต่อย่างใด

โปรดกาเครื่องหมาย ลงในช่อง ตามความคิดเห็นของท่าน

ส่วนที่ ๑ ข้อมูลทั่วไป

๑. ท่านมีความเกี่ยวข้องกับกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ในฐานะใด

- ผู้ร้องขอ ผู้กล่าวหา/ผู้เสียหาย ผู้ถูกกล่าวหา/ผู้ต้องหา
 พยาน ผู้แทน/ผู้รับมอบอำนาจ แหล่งข่าวบุคคล (ผู้เกี่ยวข้องกับข่าว/ผู้ให้ข้อมูลข่าว)
 ผู้มาติดต่อ/ขอคำแนะนำด้านกฎหมาย หรือคดีพิเศษ
 หน่วยงาน หรือประชาชนที่ได้รับผลกระทบจากการปฏิบัติงาน
 หน่วยงานภาครัฐ หรือเอกชน หรือหน่วยงานระหว่างประเทศ
 สำนักงานอัยการสูงสุด /สำนักงาน ป.ป.ช. /สำนักงาน ป.ป.ท. /สำนักงานตำรวจแห่งชาติ
 เครือข่ายภาคประชาชนที่ได้ขึ้นทะเบียนไว้กับกรมสอบสวนคดีพิเศษ
 เครือข่ายภาคประชาชนทั่วไป
 สื่อสารมวลชน
 ประชาชนทั่วไป
 อื่น ๆ (โปรดระบุ).....

๒. เพศ

- ชาย หญิง อื่น ๆ.....

๓. อายุ

- น้อยกว่า/เท่ากับ ๒๐ ปี ๒๑ - ๓๐ ปี ๓๑ - ๔๐ ปี
 ๔๑ - ๕๐ ปี ๕๑ - ๖๐ ปี มากกว่า ๖๐ ปี

๔. จบการศึกษา

- ประถมศึกษา มัธยมศึกษา/ปวช. อนุปริญญา/ปวส.
 ปริญญาตรี ปริญญาโท ปริญญาเอก
 อื่น ๆ โปรดระบุ.....

๕. อาชีพ

- รับราชการ/รัฐวิสาหกิจ ธุรกิจส่วนตัว รับจ้าง/ลูกจ้าง
 เกษตรกร/ประมง พนักงานบริษัท นักเรียน/นักศึกษา
 อาชีพอิสระ/ฟรีแลนซ์ เจ้าหน้าที่องค์กรระหว่างประเทศ
 อื่น ๆ โปรดระบุ.....

๖. ที่อยู่ปัจจุบัน

- กรุงเทพมหานคร
 ปริมณฑล (นนทบุรี/ปทุมธานี/นครปฐม/สมุทรปราการ/สมุทรสาคร)
 จังหวัดอื่น ๆ (โปรดระบุ) จังหวัด.....

ส่วนที่ ๒ ความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ

โปรดกาเครื่องหมาย ลงในช่อง ตามความคิดเห็นของท่าน

๑. ท่านรู้จักและเข้าถึงข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับกรมสอบสวนคดีพิเศษจากช่องทางการสื่อสารใด ดังต่อไปนี้ (เลือกตอบได้มากกว่า ๑ ข้อ)

- | | |
|---|---|
| <input type="checkbox"/> โทรศัพท์ | <input type="checkbox"/> หนังสือพิมพ์ |
| <input type="checkbox"/> วิทยุ | <input type="checkbox"/> วารสาร DSI (e-book) |
| <input type="checkbox"/> เว็บไซต์ www.dsi.go.th | <input type="checkbox"/> สื่อออนไลน์ (ไลน์/เฟสบุ๊ก ฯลฯ) |
| <input type="checkbox"/> อบรม/สัมมนา | <input type="checkbox"/> การบอกเล่า/บอกต่อ |
| <input type="checkbox"/> อื่น ๆ โปรดระบุ..... | |

๒. ท่านเชื่อมั่นต่อการปฏิบัติงาน หรือการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษด้วยเหตุผลใด (เลือกตอบได้มากกว่า ๑ ข้อ)

กรมสอบสวนคดีพิเศษมีบุคลากรที่มีความรู้ ทักษะ และความเชี่ยวชาญ ปฏิบัติงานด้วยความ เป็นสหวิชาชีพ

กรมสอบสวนคดีพิเศษนำเทคโนโลยีและนวัตกรรมที่ทันสมัย มาใช้ในกระบวนการสืบสวนสอบสวน คดีพิเศษ

กรมสอบสวนคดีพิเศษดำเนินการสืบสวนสอบสวนคดีพิเศษเป็นไปด้วยความรวดเร็ว
 กรมสอบสวนคดีพิเศษดำเนินการสอบสวนตามกฎหมายด้วยความเป็นธรรมกับทุกฝ่าย
 การมีกระบวนการขั้นตอนการให้บริการของเจ้าหน้าที่ไม่มีความยุ่งยาก
 การติดต่อประสานงานเป็นไปโดยสะดวกรวดเร็ว และการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานเป็นไป ด้วยความรวดเร็ว

- เจ้าหน้าที่อธิบาย/ให้คำปรึกษา/แนะนำด้วยมนุษยสัมพันธ์ที่ดี
 เจ้าหน้าที่มีบุคลิกภาพที่เหมาะสมในการให้บริการกับผู้มาติดต่อราชการ
 เจ้าหน้าที่ปฏิบัติต่อผู้รับบริการ ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย และประชาชนทุกคนด้วยความเสมอภาค
 เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานด้วยความเป็นธรรม ซื่อสัตย์สุจริต
 เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานด้วยความโปร่งใส และสามารถตรวจสอบได้
 กรมสอบสวนคดีพิเศษมีสถานที่ให้บริการที่มีความเหมาะสมกับผู้มาติดต่อราชการ
 อื่น ๆ โปรดระบุ.....

๓. ท่านพบปัญหา/อุปสรรคใดจากการมารับบริการหรือการปฏิบัติหน้าที่เกี่ยวข้องกับกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในขั้นตอนใด (เลือกตอบได้มากกว่า ๑ ข้อ)

- กระบวนการและขั้นตอน (เช่น การรับเป็นคดีพิเศษ การขอข้อมูล การให้บริการ ฯลฯ) มีความยุ่งยาก
 หลักเกณฑ์ในการรับเป็นคดีพิเศษ มีข้อจำกัดมาก
 ช่องทางในการร้องเรียนหรือติดตามความคืบหน้าของคดีไม่เพียงพอ
 การติดต่อประสานงานด้านข้อมูลของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องไม่ชัดเจน และใช้เวลานาน
 การให้ข้อมูล ให้คำปรึกษา หรือตอบคำถามไม่ชัดเจน หรือไม่ตรงประเด็น
 การบริหารจัดการตามระบบราชการทำให้การให้บริการเป็นไปด้วยความล่าช้า

- การเดินทางไปกรมสอบสวนคดีพิเศษไม่สะดวก และมีสำนักงานเพียงไม่กี่จังหวัด
- เจ้าหน้าที่และสถานที่ไม่สามารถอำนวยความสะดวกให้กับผู้มารับบริการได้อย่างเหมาะสม
- เครื่องมือ/อุปกรณ์และเทคโนโลยีการสืบสวนสอบสวนไม่สามารถรองรับสถานการณ์ในปัจจุบัน
- อื่นๆ โปรดระบุ.....

๔. ผลงานคดีความผิดด้านใดของกรมสอบสวนคดีพิเศษที่ได้ดำเนินคดีแล้วท่านเห็นว่า เกิดประโยชน์ต่อประชาชน และสังคมโดยรวม (เลือกตอบได้มากกว่า ๑ ข้อ)

- คดีความผิดเกี่ยวกับการเงินการธนาคารและการฟอกเงิน เช่น คดีความผิดเกี่ยวกับการปั่นหุ้น
- คดีความผิดเกี่ยวกับธุรกิจการเงินนอกระบบ เช่น คดีแชร์ลูกโซ่
- คดีความผิดเกี่ยวกับทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เช่น คดีบุกรุกป่า
- คดีความผิดเกี่ยวกับภาษีอากร เช่น การนำเข้ารถยนต์โดยหลีกเลี่ยงภาษี (คดียกยู่)
คดีโกงภาษีมูลค่าเพิ่ม
- คดีความผิดเกี่ยวกับทรัพย์สินทางปัญญา เช่น คดีละเมิดลิขสิทธิ์ เครื่องหมายการค้า
- คดีความผิดเกี่ยวกับเทคโนโลยีคอมพิวเตอร์ เช่น การนำข้อมูลอันเป็นเท็จเข้าสู่ระบบคอมพิวเตอร์
- คดีความผิดเกี่ยวกับอาชญากรรมระหว่างประเทศ
- คดีความผิดเกี่ยวกับการคุ้มครองผู้บริโภค
- คดีความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ (ฮั้ว)
- คดีความผิดด้านสังคม เช่น คดีค้ามนุษย์
- คดีเกี่ยวกับความมั่นคง เช่น คดีฉ้อโกง (เงรคำ)
- คดีความผิดด้านอื่น ๆ เช่น.....

ส่วนที่ ๓ ความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (โปรดกาเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องคะแนน จากระดับความเชื่อมั่นมากที่สุด ถึง เชื่อกน้อยที่สุด)

- ๑ หมายถึง เชื่อกน้อยที่สุด ๒ หมายถึง เชื่อกน้อย ๓ หมายถึง เชื่อกปานกลาง
๔ หมายถึง เชื่อกมาก ๕ หมายถึง เชื่อกมากที่สุด

๑. ท่านมีความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ในประเด็นต่อไปนี้ อยู่ในระดับใด

ข้อ	ความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ	ระดับความเชื่อมั่น				
		๑	๒	๓	๔	๕
หลักประสิทธิภาพ						
๑.	เจ้าหน้าที่มีความรู้ความสามารถ และความเชี่ยวชาญ ในการปฏิบัติหน้าที่อย่างมีระบบและมีมาตรฐานเป็นที่ยอมรับ					
๒.	เจ้าหน้าที่นำเครื่องมือ อุปกรณ์ และเทคโนโลยีมาใช้ในการสืบสวนสอบสวนคดีพิเศษ					
๓.	เจ้าหน้าที่ปฏิบัติหน้าที่โดยคำนึงถึงความคุ้มค่า ความประหยัด และผลประโยชน์ของประเทศและประชาชนเป็นสำคัญ					
หลักประสิทธิผล						
๔.	เจ้าหน้าที่สามารถสอบสวน รวบรวมพยานหลักฐาน จับกุม และดำเนินคดีผู้กระทำความผิดได้ตามกฎหมาย					
๕.	เจ้าหน้าที่ดำเนินการยึดและอายัดทรัพย์สินที่เกี่ยวข้องกับการกระทำ ความผิด					

ข้อ	ความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ	ระดับความเชื่อมั่น				
		๑	๒	๓	๔	๕
๖.	กรมสอบสวนคดีพิเศษได้ปกป้องเรียกคืนทรัพย์สินหรือผลประโยชน์ให้แก่รัฐและประชาชนที่ได้รับความเสียหาย					
หลักการตอบสนอง						
๗.	กรมสอบสวนคดีพิเศษสามารถดำเนินการตามคำร้องขอของผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย					
๘.	เจ้าหน้าที่ดำเนินการตามระยะเวลาที่กฎหมายกำหนด					
หลักความรับผิดชอบ						
๙.	กรมสอบสวนคดีพิเศษจัดให้มีการซักถาม และให้คำชี้แจงต่อผู้ที่เกี่ยวข้องอย่างเหมาะสม					
๑๐.	กรมสอบสวนคดีพิเศษจัดให้มีระบบติดตามความคืบหน้าในการดำเนินคดี และมีการรายงานผลการดำเนินการต่อสาธารณะอย่างต่อเนื่อง					
๑๑.	กรมสอบสวนคดีพิเศษมีความรับผิดชอบต่อการป้องกัน ปราบปราม อาชญากรรม และการสืบสวนสอบสวนคดีพิเศษ					
หลักการความโปร่งใส						
๑๒.	กรมสอบสวนคดีพิเศษเปิดเผยข้อมูลข่าวสารผ่านช่องทางการสื่อสารที่หลากหลาย และเป็นข้อมูลที่เป็นปัจจุบันอย่างสม่ำเสมอ ให้ประชาชนสามารถเข้าถึงได้โดยสะดวก รวดเร็ว					
๑๓.	กรมสอบสวนคดีพิเศษได้แจ้งขั้นตอนและวิธีการในการติดต่อรับบริการให้ประชาชนทราบ					
๑๔.	เจ้าหน้าที่ปฏิบัติหน้าที่ด้วยความซื่อสัตย์สุจริต					
หลักนิติธรรม						
๑๕.	เจ้าหน้าที่ปฏิบัติหน้าที่โดยยึดตามหลักกฎหมายอย่างเคร่งครัดคำนึงถึงสิทธิเสรีภาพของประชาชนเป็นสำคัญ					
๑๖.	กรมสอบสวนคดีพิเศษมีความเป็นอิสระในการปฏิบัติงาน ปราศจากการแทรกแซง					
หลักความเสมอภาค						
๑๗.	เจ้าหน้าที่ปฏิบัติหน้าที่โดยคำนึงถึงความเสมอภาคของประชาชนเป็นสำคัญ					
๑๘.	เจ้าหน้าที่ปฏิบัติหน้าที่ด้วยความเป็นธรรม และไม่เลือกปฏิบัติต่อประชาชน					
หลักการมีส่วนร่วม						
๑๙.	กรมสอบสวนคดีพิเศษจัดให้มีกิจกรรมรับฟังความคิดเห็นของประชาชนอย่างสม่ำเสมอ					
๒๐.	กรมสอบสวนคดีพิเศษจัดให้ประชาชนสามารถแจ้งข้อมูลข่าวสารแจ้งเบาะแส เตือนภัย ให้ข่าว เพื่อประโยชน์ในการป้องกัน ปราบปราม					

ข้อ	ความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ	ระดับความเชื่อมั่น				
		๑	๒	๓	๔	๕
	อาชญากรรม					
	หลักการกระจายอำนาจ					
๒๑.	ประชาชนสามารถร้องเรียนและยื่นคำร้องต่อเจ้าหน้าที่ได้ทั้งใน ส่วนกลางและส่วนภูมิภาค					
๒๒.	กรมสอบสวนคดีพิเศษมอบอำนาจให้เจ้าหน้าที่ตัดสินใจดำเนินงาน ในส่วนที่รับผิดชอบได้					
๒๓.	กรมสอบสวนคดีพิเศษมีการทบทวนและปรับปรุงการดำเนินงาน ให้สามารถรองรับความต้องการของประชาชน					
	หลักมุ่งเน้นฉันทามติ					
๒๔.	กรมสอบสวนคดีพิเศษเปิดโอกาสให้ประชาชน ผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียได้ชี้แจงร่วมกันหาข้อเท็จจริงและแนวทางเพื่อให้เกิดความเป็นธรรมต่อทุกฝ่าย					
๒๕.	กรมสอบสวนคดีพิเศษเป็นหน่วยงานด้านอำนวยความยุติธรรม ที่ประชาชนพึงได้					

๒. ความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษในภาพรวม โปรดกาเครื่องหมาย ✓ ลงในช่อง คะแนน จากระดับความเชื่อมั่นมากที่สุด (๑๐ คะแนน) เชื่อมันน้อยที่สุด (๑ คะแนน)

มากที่สุด ← → น้อยที่สุด

ความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงาน ของกรมสอบสวนคดีพิเศษในภาพรวม	ระดับความเชื่อมั่น									
	๑๐	๙	๘	๗	๖	๕	๔	๓	๒	๑
ท่านมีความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานในภาพรวมของ กรมสอบสวนคดีพิเศษในระดับใด										

๓. เรื่องใดที่ท่านไม่เชื่อมั่น ต่อการปฏิบัติงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ

(๑).....

.....

.....

(๒).....

.....

.....

๔. ข้อเสนอแนะ

(๑).....

.....

(๒).....

.....

.....



ขอขอบพระคุณที่ให้ความร่วมมือ



แบบสำรวจความเชื่อมั่นของสาธารณชนที่มีต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕

คำชี้แจง การดำเนินการสำรวจความเชื่อมั่นของสาธารณชนที่มีต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ มีวัตถุประสงค์เพื่อให้ทราบถึงระดับความเชื่อมั่นของสาธารณชนที่มีต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ และนำข้อเสนอแนะมาพัฒนาและปรับปรุงการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษให้มีความเหมาะสม มีประสิทธิภาพ และเกิดประสิทธิผลต่อการอำนวยความสะดวกให้กับประชาชน จึงขอความกรุณาท่านตอบคำถามทุกข้อ โดยข้อมูลที่ได้จากแบบสำรวจนี้จะนำไปวิเคราะห์ผลการสำรวจในภาพรวม ไม่ส่งผลกระทบต่อผู้ตอบแบบสำรวจแต่อย่างใด

โปรดกาเครื่องหมาย ✓ ลงในช่อง ตามความคิดเห็นของท่าน

ส่วนที่ ๑ ข้อมูลทั่วไป

๑. เพศ

ชาย หญิง อื่น ๆ.....

๒. อายุ

น้อยกว่า/เท่ากับ ๒๐ ปี ๒๑ - ๓๐ ปี ๓๑ - ๔๐ ปี
 ๔๑ - ๕๐ ปี ๕๑ - ๖๐ ปี มากกว่า ๖๐ ปี

๓. จบการศึกษา

ประถมศึกษา มัธยมศึกษา/ปวช. อนุปริญญา/ปวส.
 ปริญญาตรี ปริญญาโท ปริญญาเอก
 อื่น ๆ โปรดระบุ.....

๔. สังกัด โปรดระบุ กอง/กลุ่ม/ศูนย์.....)

๕. บุคลากรประเภท

พนักงานสอบสวนคดีพิเศษ (โปรดระบุระดับ.....)
 เจ้าหน้าที่คดีพิเศษ (โปรดระบุระดับ.....)
 ข้าราชการทั่วไป (โปรดระบุระดับ.....)
 พนักงานราชการ
 ลูกจ้าง

๖. รับราชการหรือปฏิบัติงานในหน่วยงานราชการมาแล้วกี่ปี

น้อยกว่า ๕ ปี ๕ - ๑๐ ปี ๑๑ - ๑๕ ปี ๑๖ - ๒๐ ปีขึ้นไป ๒๐ ปีขึ้นไป

๗. ระยะเวลาการปฏิบัติงานภายในกรมสอบสวนคดีพิเศษ

น้อยกว่า ๑ ปี ๑ - ๕ ปี ๖ - ๑๐ ปี ๑๐ ปีขึ้นไป

ส่วนที่ ๒ ความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ

โปรดกาเครื่องหมาย ✓ ลงในช่อง ตามความคิดเห็นของท่าน

๑. ท่านมีความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ อย่างไร (ตอบได้มากกว่า ๑ ข้อ)

เป็นองค์กรที่มีกฎหมายเฉพาะ และมีการบังคับใช้กฎหมายด้วยความเป็นธรรม
 เป็นองค์กรที่มีการปฏิบัติงานตามหลักมาตรฐานสากล และมีความเป็นอิสระในการดำเนินคดี
 มีบุคลากรที่มีความรู้ความเชี่ยวชาญและมีความเป็นสหวิชาชีพ
 เป็นองค์กรที่ปฏิบัติหน้าที่ด้วยความโปร่งใส และมีความเป็นกลาง

- มีการดำเนินคดีเป็นไปด้วยความรวดเร็ว
- เป็นองค์กรที่มีความน่าเชื่อถือมีความซื่อสัตย์ และมีผลงานเป็นที่ยอมรับของสังคม
- อื่น ๆ โปรดระบุ.....

๒. ข้อใดต่อไปนี่ทำให้ท่าน “ไม่เชื่อมั่น” ต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ (เลือกตอบได้มากกว่า ๑ ข้อ)

- ขาดอิสระในการดำเนินคดี มีการแทรกแซงทางการเมืองหรือกลุ่มผู้มีอิทธิพล
- ขาดความซื่อสัตย์ โปร่งใสในการดำเนินคดี
- มีความล่าช้าในการดำเนินคดี
- ไม่มีกฎหมายหรือมาตรการดำเนินคดีโดยเฉพาะ
- มีการบังคับใช้กฎหมายอย่างไม่เป็นธรรม
- มีการเลือกปฏิบัติต่อประชาชน
- ขาดช่องทางการติดตามความคืบหน้าของคดี หรือการตรวจสอบการดำเนินคดี
- เจ้าหน้าที่ขาดความรู้ความเชี่ยวชาญในงานที่รับผิดชอบ
- อื่น ๆ โปรดระบุ.....

๓. ท่านพบปัญหา/อุปสรรค ในการปฏิบัติหน้าที่ด้านสืบสวนสอบสวนหรือด้านสนับสนุนคดีพิเศษ อย่างไร (เลือกตอบได้มากกว่า ๑ ข้อ)

- เจ้าหน้าที่ขาดความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการดำเนินคดี
- การค้นหาและแสวงหาพยานหลักฐานมีความยุ่งยาก
- การไม่ได้รับความร่วมมือจากผู้เสียหาย หรือพยาน
- การไม่ได้รับความร่วมมือจากผู้ต้องหา
- จำนวนบุคลากรด้านการสืบสวนสอบสวนไม่เพียงพอ
- เครื่องมือ/อุปกรณ์/เทคโนโลยีที่ใช้ในการสืบสวนสอบสวนมีไม่เพียงพอ
- เจ้าหน้าที่ไม่มีทักษะเทคนิคการสืบสวนสอบสวน
- มีข้อจำกัดด้านระยะเวลาการดำเนินงานสืบสวนสอบสวน
- การไม่ได้รับความร่วมมือจากหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้อง
- การเบิกจ่ายงบประมาณล่าช้า
- การบริหารงานและการปฏิบัติงานไม่เป็นไปตามแผน
- ขาดสวัสดิการสำหรับผู้ปฏิบัติงานด้านการสืบสวนสอบสวนคดีพิเศษ
- อื่น ๆ โปรดระบุ.....

๔. จุดเด่น ในการปฏิบัติหน้าที่ด้านสืบสวนสอบสวน (เลือกตอบได้มากกว่า ๑ ข้อ)

- มีกฎหมายพิเศษเอื้อต่อการทำงาน
- คดีมีความท้าทายและเป็นที่สนใจของประชาชน
- เจ้าหน้าที่มีความพร้อมในการปฏิบัติงาน
- ผู้บริหาร เพื่อนร่วมงานสนับสนุนส่งเสริมในการพัฒนางาน
- มีความพร้อมด้านเครื่องมือ/อุปกรณ์/เทคโนโลยีที่ใช้ในการสืบสวนสอบสวน
- มีงบประมาณสนับสนุนในการปฏิบัติงานที่เพียงพอ
- การได้รับความร่วมมือจากหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้อง
- องค์กรเป็นที่ยอมรับของสาธารณชน
- อื่น ๆ โปรดระบุ.....

๕. ความภาคภูมิใจต่อการทดสอบสวนศติพิเศษของท่านอยู่ในระดับใด โปรดกาเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องคะแนน จากระดับความเชื่อมั่นมากที่สุด (๑๐ คะแนน) เชื่อมั่นน้อยที่สุด (๑ คะแนน)

มากที่สุด ←—————→ น้อยที่สุด

ความภาคภูมิใจที่มีต่อการทดสอบสวนศติพิเศษ	ระดับความภาคภูมิใจ									
	๑๐	๙	๘	๗	๖	๕	๔	๓	๒	๑
ท่านมีความภาคภูมิใจ ในภาพรวมต่อการทดสอบสวนศติพิเศษในระดับใด										

ส่วนที่ ๓ ความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนศติพิเศษ (โปรดกาเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องคะแนน จากระดับความเชื่อมั่นมากที่สุด ถึง เชื่อมั่นน้อยที่สุด)

- ๑ หมายถึง เชื่อมั่นน้อยที่สุด ๒ หมายถึง เชื่อมั่นน้อย ๓ หมายถึง เชื่อมั่นปานกลาง
 ๔ หมายถึง เชื่อมั่นมาก ๕ หมายถึง เชื่อมั่นมากที่สุด

๑. ท่านมีความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนศติพิเศษ (DSI) ในประเด็นต่อไปนี้ อยู่ในระดับใด

ข้อ	ความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนศติพิเศษ	ระดับความเชื่อมั่น				
		๑	๒	๓	๔	๕
หลักประสิทธิภาพ						
๑.	เจ้าหน้าที่มีความรู้ความสามารถ และความเชี่ยวชาญ ในการปฏิบัติหน้าที่อย่างมีระบบและมีมาตรฐานเป็นที่ยอมรับ					
๒.	เจ้าหน้าที่นำเครื่องมือ อุปกรณ์ และเทคโนโลยีมาใช้ในการสืบสวนสอบสวนศติพิเศษ					
๓.	เจ้าหน้าที่ปฏิบัติหน้าที่โดยคำนึงถึงด้วยความคุ้มค่า ความประหยัด และผลประโยชน์ของประเทศและประชาชนเป็นสำคัญ					
หลักประสิทธิผล						
๔.	เจ้าหน้าที่สามารถสอบสวน รวบรวมพยานหลักฐาน จับกุม และดำเนินคดีผู้กระทำความผิดได้ตามกฎหมาย					
๕.	เจ้าหน้าที่ดำเนินการยึดและอายัดทรัพย์สินที่เกี่ยวข้องกับการกระทำความผิด					
๖.	กรมสอบสวนศติพิเศษได้ปกป้องเรียกคืนทรัพย์สินหรือผลประโยชน์ให้แก่รัฐและประชาชนที่ได้รับความเสียหาย					
หลักการตอบสนอง						
๗.	กรมสอบสวนศติพิเศษสามารถดำเนินการตามคำร้องขอของผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย					
๘.	เจ้าหน้าที่ดำเนินการตามระยะเวลาที่กฎหมายกำหนด					
หลักความรับผิดชอบ						
๙.	กรมสอบสวนศติพิเศษจัดให้มีระบบติดตามความคืบหน้าในการดำเนินคดี และมีการรายงานผลการดำเนินการต่อสาธารณะ อย่างต่อเนื่อง					

ข้อ	ความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ	ระดับความเชื่อมั่น				
		๑	๒	๓	๔	๕
๑๐.	กรมสอบสวนคดีพิเศษจัดให้มีการตอบข้อซักถาม และให้คำชี้แจงต่อผู้ที่เกี่ยวข้องอย่างเหมาะสม					
๑๑.	กรมสอบสวนคดีพิเศษมีความรับผิดชอบต่อการป้องกัน ปราบปรามอาชญากรรม และการสืบสวนสอบสวนคดีพิเศษ					
หลักการความโปร่งใส						
๑๒.	กรมสอบสวนคดีพิเศษเปิดเผยข้อมูลข่าวสารผ่านช่องทางการสื่อสารที่หลากหลาย และเป็นข้อมูลที่เป็นปัจจุบันอย่างสม่ำเสมอ ให้ประชาชนสามารถเข้าถึงได้โดยสะดวก รวดเร็ว					
๑๓.	กรมสอบสวนคดีพิเศษได้แจ้งขั้นตอนและวิธีการในการติดต่อรับบริการให้ประชาชนทราบ					
๑๔.	เจ้าหน้าที่ปฏิบัติหน้าที่ด้วยความซื่อสัตย์สุจริต					
หลักนิติธรรม						
๑๕.	เจ้าหน้าที่ปฏิบัติหน้าที่โดยยึดตามหลักกฎหมายอย่างเคร่งครัดคำนึงถึงสิทธิเสรีภาพของประชาชนเป็นสำคัญ					
๑๖.	กรมสอบสวนคดีพิเศษมีความเป็นอิสระในการปฏิบัติงาน ปราศจากการแทรกแซง					
หลักความเสมอภาค						
๑๗.	เจ้าหน้าที่ปฏิบัติหน้าที่โดยคำนึงถึงความเสมอภาคของประชาชนเป็นสำคัญ					
๑๘.	เจ้าหน้าที่ปฏิบัติหน้าที่ด้วยความเป็นธรรม และไม่เลือกปฏิบัติต่อประชาชน					
หลักการมีส่วนร่วม						
๑๙.	กรมสอบสวนคดีพิเศษจัดให้มีกิจกรรมรับฟังความคิดเห็นของประชาชนอย่างสม่ำเสมอ					
๒๐.	กรมสอบสวนคดีพิเศษจัดให้ประชาชนสามารถแจ้งข้อมูลข่าวสารแจ้งเบาะแส เติบงภัย ให้ข่าว เพื่อประโยชน์ในการป้องกัน ปราบปรามอาชญากรรม					
หลักการกระจายอำนาจ						
๒๑.	ประชาชนสามารถร้องเรียนและยื่นคำร้องต่อเจ้าหน้าที่ได้ทั้งในส่วนกลางและส่วนภูมิภาค					
๒๒.	กรมสอบสวนคดีพิเศษมอบอำนาจให้เจ้าหน้าที่ตัดสินใจดำเนินงานในส่วนที่รับผิดชอบได้					
๒๓.	กรมสอบสวนคดีพิเศษมีการทบทวนและปรับปรุงการดำเนินงานให้สามารถรองรับความต้องการของประชาชน					

ข้อ	ความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ	ระดับความเชื่อมั่น				
		๑	๒	๓	๔	๕
	หลักมุ่งเน้นฉันทามติ					
๒๔.	กรมสอบสวนคดีพิเศษเปิดโอกาสให้ประชาชน ผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียได้ชี้แจงร่วมกันหาข้อเท็จจริงและแนวทางเพื่อให้เกิดความเป็นธรรมต่อทุกฝ่าย					
๒๕.	กรมสอบสวนคดีพิเศษเป็นหน่วยงานด้านอำนวยความยุติธรรมที่ประชาชนพึงได้					

๒. ความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษในภาพรวม โปรดกาเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องคะแนน จากระดับความเชื่อมั่นมากที่สุด (๑๐ คะแนน) เชื่อมั่นน้อยที่สุด (๑ คะแนน)

มากที่สุด ← → น้อยที่สุด

ความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงาน ของกรมสอบสวนคดีพิเศษในภาพรวม	ระดับความเชื่อมั่น									
	๑๐	๙	๘	๗	๖	๕	๔	๓	๒	๑
ท่านมีความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานในภาพรวมของกรมสอบสวนคดีพิเศษในระดับใด										

ส่วนที่ ๔ ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนาความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ และข้อเสนอแนะในด้านอื่น ๆ

๑. ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนาความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการของกรมสอบสวนคดีพิเศษ

(๑).....

(๒).....

(๓).....

๒. ข้อเสนอแนะ

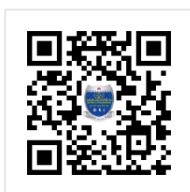
.....

.....

.....

.....

ขอขอบพระคุณที่ให้ความร่วมมือ



แบบสำรวจออนไลน์

(Google form)



แบบสัมภาษณ์เชิงลึกส่วนบุคคล
ความเชื่อมั่นของสาธารณชนต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕

คำชี้แจง วัตถุประสงค์เพื่อศึกษาความคิดเห็น ความเชื่อมั่นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อกระบวนการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ และข้อเสนอแนะเพื่อพัฒนาการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษให้สอดคล้องกับเป้าหมายขององค์กรและความคาดหวังของสาธารณชน ทั้งนี้ผลการศึกษานำเสนอผลการสัมภาษณ์ในภาพรวมและจะทำการวิเคราะห์แนวทางจากผลการวิจัยในครั้งนี้ เพื่อใช้เป็นข้อมูลในการวางแผนการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษต่อไป

ส่วนที่ ๑ ข้อมูลทั่วไป

วันที่สัมภาษณ์...../สถานที่สัมภาษณ์.....

หน่วยงาน.....

ตำแหน่ง.....

ความประสงค์ในการอ้างอิงข้อมูลของผู้ให้สัมภาษณ์ ประสงค์ ไม่ประสงค์

ส่วนที่ ๒ ความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ

๑. ท่านคิดว่าในรอบ ๕ ปีที่ผ่านมา นั้น ผลการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษที่ท่านรับรู้รับทราบเป็นอย่างไร

๒. ท่านคิดว่ามีปัจจัยใด หรือปัจจัยเสริมอันใดที่จะทำให้ประชาชนเกิดความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ และมีปัจจัยใดบ้างที่จะทำให้สาธารณชนเกิดความไม่เชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ

๓. ท่านคิดว่าในสถานการณ์ปัจจุบันกรมสอบสวนคดีพิเศษ ควรมีการปรับปรุงและพัฒนา รูปแบบและวิธีการในการทำงานอย่างไร เพื่อให้ทันต่อการเปลี่ยนแปลงของเทคโนโลยีและทันต่ออาชญากรรมที่เกิดขึ้นในยุคปัจจุบันได้อย่างไร

- การปรับปรุงและพัฒนาด้านกฎหมายที่นำมาบังคับใช้
- การปรับปรุงและพัฒนาด้านบุคลากร
- การปรับปรุงและพัฒนาด้านเทคโนโลยีหรือนวัตกรรม

๔. ในฐานะที่ท่านเป็นผู้ที่เกี่ยวข้องกับกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในการปฏิบัติงานร่วม/ปฏิบัติหน้าที่ร่วมกับกรมสอบสวนคดีพิเศษ หรือเป็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียกับกรมสอบสวนคดีพิเศษ ท่านมีความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษอย่างไร

๕. ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

หมายเหตุ : การสัมภาษณ์ครั้งนี้ คณะทำงานสำรวจความเชื่อมั่นฯ จะขอความประสงค์จากผู้ให้สัมภาษณ์ว่า ประสงค์จะให้เปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลหรือไม่ และการสัมภาษณ์นั้นจะปกปิดเป็นความลับ จะไม่มีการเผยแพร่กับบุคคลอื่นใดทั้งสิ้น การแสดงข้อมูลในผลการวิจัยจะนำเสนอในภาพรวม จะใช้สัญลักษณ์คำแทนบุคคล และแทนข้อมูลของกลุ่มตัวอย่าง และเมื่อการสรุปผลและวิเคราะห์ผลเสร็จเรียบร้อยแล้ว ผู้ดำเนินการจะทำลายเอกสารและข้อมูลทันที

รายละเอียดวิธีการเก็บข้อมูลด้วยสัมภาษณ์

การสำรวจความเชื่อมั่นของสาธารณชนต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕

การสัมภาษณ์ครั้งนี้ คณะทำงานสำรวจความเชื่อมั่นฯ จะถามความสมัครใจของผู้ให้สัมภาษณ์ ว่าการสัมภาษณ์ครั้งนี้ ยินยอมที่จะให้เปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลอันแสดงถึงตัวผู้ให้สัมภาษณ์หรือไม่ หรือจะให้ปกปิดข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ให้สัมภาษณ์เป็นความลับ จะไม่มีการเผยแพร่กับบุคคลอื่นใดทั้งสิ้น การแสดงข้อมูลในผลการวิจัยจะนำเสนอในภาพรวม จะใช้สัญลักษณ์ค่าแทนบุคคล และแทนข้อมูลของกลุ่มตัวอย่าง และเมื่อการสรุปผลและวิเคราะห์ผลเสร็จเรียบร้อยแล้ว ผู้วิจัยจะทำลายเอกสารและข้อมูลทันที

วิธีการสัมภาษณ์จะใช้รูปแบบการสัมภาษณ์ต่อหน้าบุคคลผู้ให้สัมภาษณ์ หรือจะใช้วิธีการสัมภาษณ์ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ (ออนไลน์) ผ่าน Webex ตามคิวอาร์โค้ด หรือ ตามลิงค์ ดังนี้

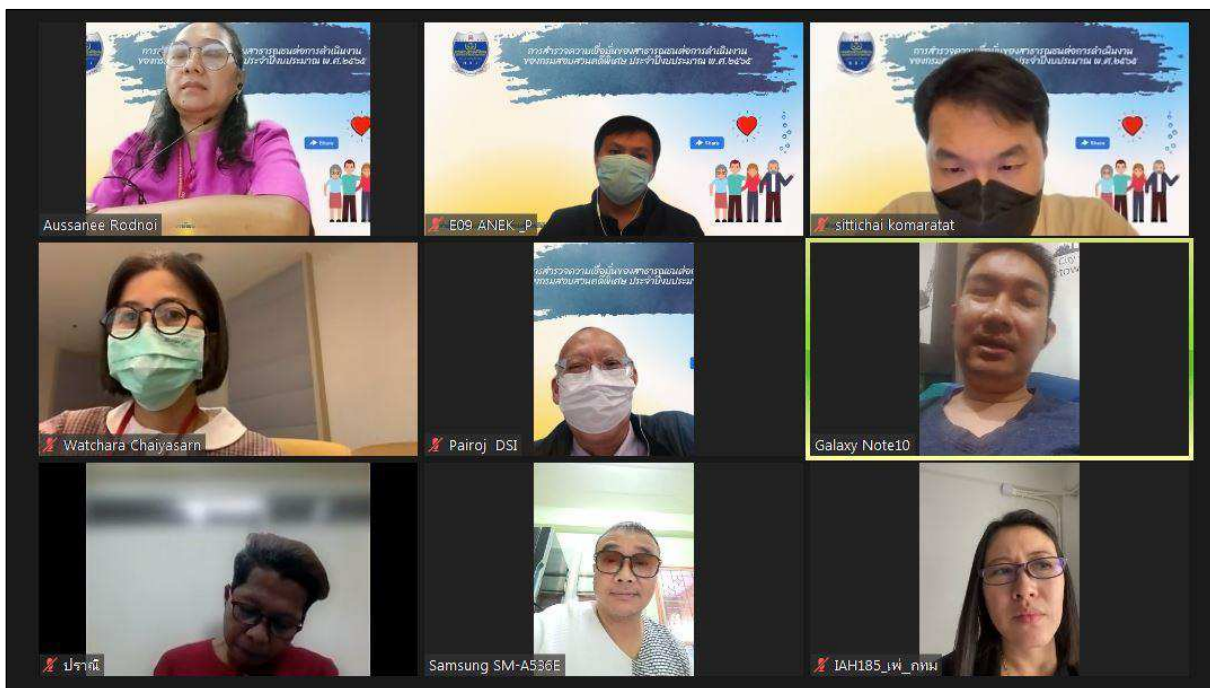


<https://dsi-meet.webex.com/meet/dsimeet17>

ทั้งนี้ ขึ้นอยู่กับผู้ให้สัมภาษณ์ที่พร้อมจะให้สัมภาษณ์ในช่องทางใด โดย นายอเนก ปลอดกระโทก พนักงานสอบสวนคดีพิเศษชำนาญการ หมายเลขโทรศัพท์ : ๐๘ ๖๙๘๗ ๘๔๖ ซึ่งเป็นผู้ประสานงานกับผู้ให้สัมภาษณ์ เพื่อนัดหมายกำหนดวัน เวลา และสถานที่หรือช่องทางในการสัมภาษณ์ต่อไป

ขอขอบพระคุณมา ณ โอกาสนี้

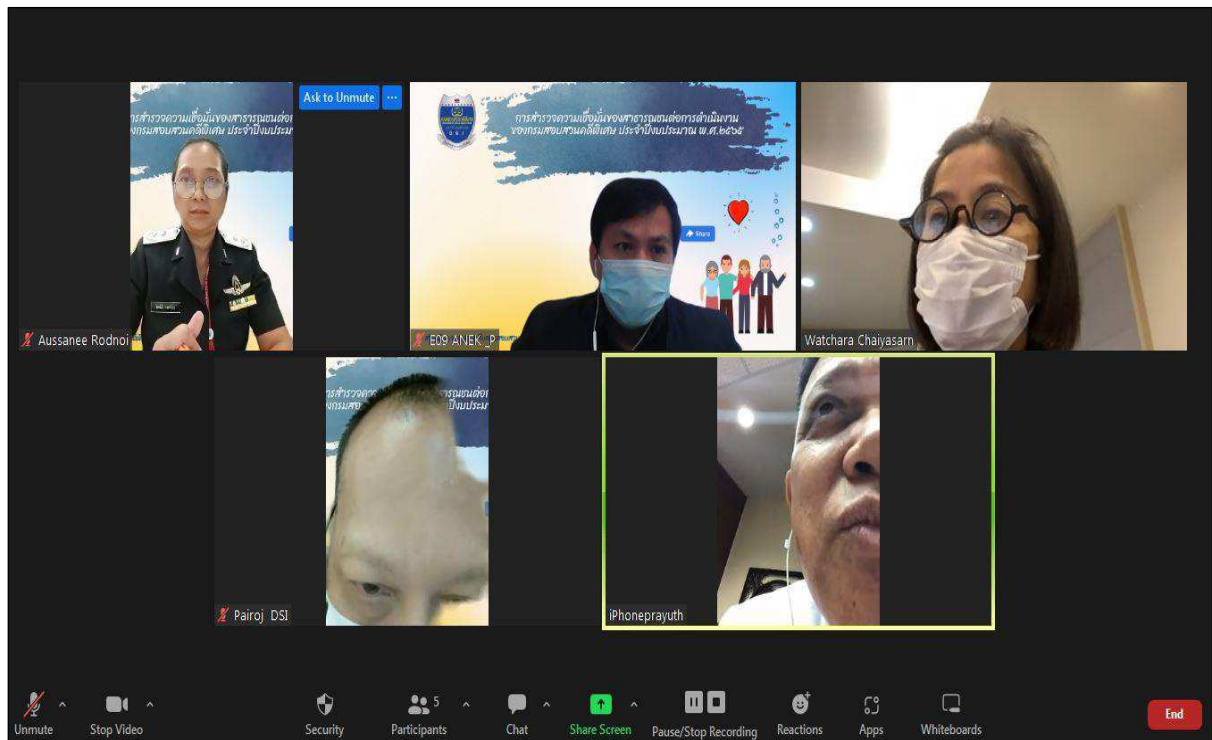
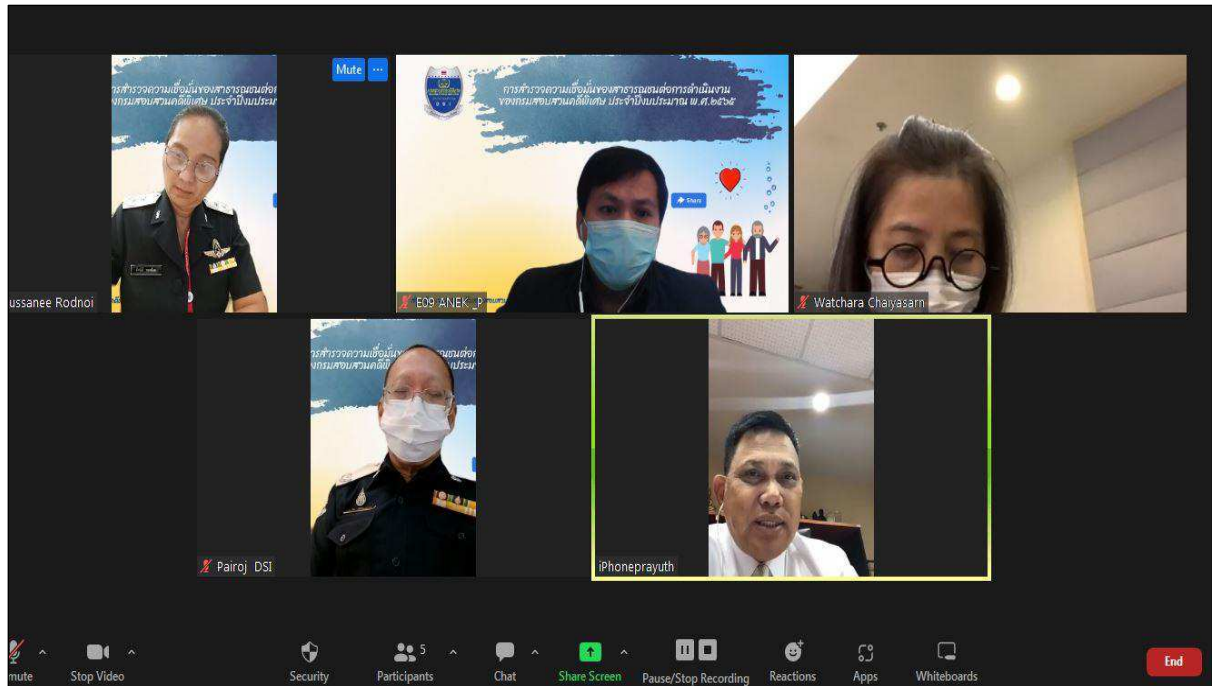
การสัมภาษณ์เชิงลึกจากกลุ่มตัวอย่าง



การสัมภาษณ์เชิงลึกจากกลุ่มตัวอย่าง



การสัมภาษณ์เชิงลึกจากกลุ่มตัวอย่าง



DSI นำเสนอผลการสำรวจความเชื่อมั่นของสาธารณชน
ต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565
ในวันพฤหัสบดีที่ 15 กันยายน 2565 เวลา 09.30 – 12.00 น.
ประชุมออนไลน์ผ่านระบบวีดิโอคอนเฟอร์เรนซ์ Webex



DSI นำเสนอผลการสำรวจความเชื่อมั่นของสาธารณชน
ต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565
ในวันพฤหัสบดีที่ 15 กันยายน 2565 เวลา 09.30 – 12.00 น.
ประชุมออนไลน์ผ่านระบบวีดิโอคอนเฟอร์เรนซ์ Webex



DSI นำเสนอผลการสำรวจความเชื่อมั่นของสาธารณชน
 ต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565
 ในวันพฤหัสบดีที่ 15 กันยายน 2565 เวลา 09.30 – 12.00 น.
 ประชุมออนไลน์ผ่านระบบวีดิโอคอนเฟอร์เรนซ์ Webex

ผลการสำรวจความเชื่อมั่นของสาธารณชน
 ต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ
 ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565
 วันที่ 15 กันยายน 2565
 โดย กองพัฒนาและสนับสนุนคดีพิเศษ

ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง

เพศ	จำนวน	ร้อยละ
ชาย	523	42.36%
หญิง	573	57.38%
อื่น ๆ	1	0.32%
รวม	1,246	

ช่วงอายุ (ปี)	จำนวน
ต่ำกว่า 20 ปี	5.06
21 - 30 ปี	14.61
31 - 40 ปี	27.61
41 - 50 ปี	31.86
51 - 60 ปี	18.22
มากกว่า 60 ปี	2.65



กรมสอบสวนคดีพิเศษ

DEPARTMENT OF SPECIAL INVESTIGATION
เลขที่ 128 ถนนแจ้งวัฒนะ แขวงทุ่งสองห้อง เขตหลักสี่
กรุงเทพมหานคร